

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové, soudce JUDr. Ivo Pospíšila a soudkyně Mgr. Sylvie Šiškeové v právní věci žalobce: **D & I company, a. s.**, zastoupen Mgr. Jaroslavem Fialou, advokátem, oba se sídlem Jakubská 647/2, Praha 1, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 3. 2020, č. j. 12017/20/5100-31462-711896, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 7. 7. 2020, č. j. 51 Af 31/2020 - 22,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (stěžovatel) se kasační stížností domáhal zrušení v záhlaví označeného usnesení, kterým krajský soud zastavil řízení o jeho žalobě proti rozhodnutí žalovaného z důvodu nezaplacení soudního poplatku [§ 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích].

[2] Vzhledem k tomu, že kasační stížnost nebyla odůvodněna a stěžovatel současně s jejím podáním neuhradil soudní poplatek, Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 23. 7. 2020, č. j. 1 Afs 264/2020 – 8, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení doplnil kasační stížnost o konkrétní důvody, pro které usnesení krajského soudu napadá, a ve lhůtě 15 dnů zaplatil soudní poplatek ve výši 5.000 Kč. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 27. 7. 2020.

[3] Dne 11. 8. 2020 stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků. Soud pak dne 17. 8. 2020 stěžovatele vyzval, aby prokázal nedostatečnost svých prostředků ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s. a ve lhůtě 2 týdnů od doručení této výzvy zaslal soudu vyplněný formulář „Potvrzení o majetkových poměrech právnické osoby“. Jelikož stěžovatel na tuto výzvu ve stanovené lhůtě nijak nereagoval, Nejvyšší správní soud rozhodl o jeho žádosti usnesením ze dne 3. 9. 2020, č. j. 1 Afs 264/2020 – 24, tak, že žádost o osvobození od soudních poplatků zamítl a znovu stěžovatele vyzval ke splnění poplatkové povinnosti ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení. Dne 29. 9. 2020 stěžovatel soudní poplatek za kasační stížnost uhradil.

[4] Počátek měsíční lhůty pro doplnění důvodů kasační stížnosti stanovené zmiňovaným usnesením soudu ze dne 23. 7. 2020 se odvíjí od doručení usnesení stěžovateli, tj. ode dne 27. 7. 2020. Lhůta tedy měla skončit dne 27. 8. 2020. Jelikož však dne 11. 8. 2020 stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků, došlo ke stavení této lhůty, a to do právní moci rozhodnutí soudu o žádosti stěžovatele (viz rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne 29. 8. 2017, č. j. 5 As 154/2016 - 62, č. 3632/2017 Sb. NSS). Usnesení soudu o zamítnutí žádosti o osvobození od soudního poplatku nabylo právní moci dne 10. 9. 2020. Poté tedy pokračovala lhůta pro doplnění kasační stížnosti a skončila uplynutím zbývajících částí lhůty po odečtení části lhůty, která uplynula před podáním žádosti stěžovatele o osvobození od soudních poplatků. Lhůta pro doplnění kasační stížnosti tak skončila dne 29. 9. 2020 (§ 40 odst. 1, 2, 3 s. ř. s.). Stěžovatel však ve stanovené lhůtě vady kasační stížnosti neodstranil, přičemž se jedná o vady, pro které není možné v řízení pokračovat. Soud proto podle § 120 ve spojení s § 37 odst. 5 s. ř. s. rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti. O tomto následku neodstranění vad kasační stížnosti byl stěžovatel poučen.

[5] Nadto Nejvyšší správní soud připomíná, že již v rozhodnutí o zamítnutí žádosti o osvobození od soudního poplatku zmínil, že ze spisu krajského soudu je na první pohled zřejmé, že stěžovatel neuhradil ani soudní poplatek za podanou žalobu v soudem stanovené lhůtě (posledním dnem lhůty pro zaplacení soudního poplatku byl 26. 6. 2020, avšak stěžovatel, aniž by na výzvu k zaplacení soudního poplatku jakkoliv reagoval, uhradil soudní poplatek až dne 20. 7. 2020). Kasační stížnost tedy zjevně nemohla být úspěšná.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

[7] Nejvyšší správní soud současně rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost, a to na základě § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle kterého soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. října 2020

JUDr. Lenka Kaniová

předsedkyně senátu