

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **B. S.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 5. 2020, čj. MPSV-2020/92396-912, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 28. 7. 2020, čj. 42 Ad 18/2020-18,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) podala dne 17. 8. 2020 kasační stížnost proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Praze, kterým tento soud zamítl žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků a dále zamítl návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce z řad advokátů.

[2] Dne 2. 10. 2020 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatelky označené jako „*Zpětvzetí kasační stížnosti; - SZ 8 As 162/2020-12 -*“, ve kterém bylo uvedeno, že „*[v]ýše uvedenou kasační stížnost беру zpět pro nepříznivý, neustále se zhoršující zdravotní stav. Жádám о подтверждении застывения этой выше uvedené věci.*“

[3] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatelka) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a může tedy vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [§ 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Nejvyššímu správnímu soudu není z obsahu kasační stížnosti ve vztahu k namítané podjatosti samosoudce Mgr. Jana Čížka zřejmé, zda se mělo jednat o samostatnou námitku podjatosti ve smyslu § 8 odst. 5 s. ř. s., nebo to byla pouze součást kasační stížnosti. Vzhledem k tomu, že námitku podjatosti stěžovatelka vznesla až dne 17. 8. 2020, tedy po uplynutí týdenní lhůty dle § 8 odst. 5 s. ř. s (usnesení Krajského soudu v Praze bylo stěžovatelce doručeno dne 4. 8. 2020), a zároveň vzala zpět kasační stížnost, tak se Nejvyšší správní soud námitkou podjatosti dále nezabýval.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 7. října 2020

Petr Mikeš
předseda senátu