

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyň: a) D. T. T. N., b) JUDr. K. A. S., Ph.D., proti žalované: **Policie České republiky, Národní centrála proti organizovanému zločinu**, se sídlem Zbraslav, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobkyň b) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. 8. 2020, č. j. 14 A 126/2019 – 54,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) se kasační stížností domáhá zrušení shora označeného usnesení Městského soudu v Praze (dále „městský soud“), kterým byla odmítnuta žaloba na ochranu před nezákonným zásahem. Městský soud dospěl k závěru, že tvrzený zásah (pořízení obrazového a zvukového záznamu) prováděl útvar policie při plnění úkolů podle trestního řádu, byl tedy v postavení orgánu činného v trestním řízení; nejednalo se tedy o úkony správního orgánu.

[2] Stěžovatelka podala proti usnesení městského soudu blíže neodůvodněnou kasační stížnost, aniž by splnila poplatkovou povinnost; usnesením ze dne 8. 9. 2020, č. j. 5 As 285/2020 – 4, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatelku k úhradě soudního poplatku; stěžovatelka byla poučena rovněž o právních důsledcích nesplnění poplatkové povinnosti. Usnesení bylo do datové schránky stěžovatelky doručeno dne 10. 9. 2020, patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku skončila dne 25. 9. 2020. Stěžovatelka soudní poplatek neuhradila.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení*

zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží. Podle § 47 písm. c) s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[4] Stěžovatelka ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradila, Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavit.

[5] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. října 2020

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu