

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce **F. M.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Praha 5, Křížová 25, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 6. 2020, č. j. 2 Ad 33/2017-24,

takto:

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 17. 7. 2020 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti shora označenému rozsudku Městského soudu v Praze, jímž byla zamítnuta jeho žaloba, kterou brojl proti rozhodnutí žalované ze dne 13. 7. 2017, č. j. X, jímž byly zamítnuty jeho námitky a potvrzeno rozhodnutí žalované ze dne 17. 5. 2017, č. j. X. Tímto rozhodnutím žalovaná zamítla žádost stěžovatele o úpravu výše starobního důchodu.

[2] Stěžovatel kasační stížnost spojil se žádostí o osvobození od soudního poplatku a žádostí o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Vzhledem k tomu, že předmětný typ řízení je přímo zákonem věcně osvobozen od poplatku za řízení, je návrh stěžovatele na osvobození od soudních poplatků bezpředmětný, a proto se jím Nejvyšší správní soud dále nezabýval [viz ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož je od soudních poplatků osvobozeno mj. řízení ve věcech důchodového pojištění (zabezpečení)].

[4] Návrh stěžovatele na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud zamítl usnesením ze dne 2. 9. 2020, č. j. 3 Ads 231/2020-32, neboť stěžovatel

ani k opakované výzvě soudu nedoložil, že nemá dostatečné prostředky k úhradě soudního poplatku, což je jednou z podmínek, za jejichž splnění je možné vyhovět žádosti o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Současně výrokem II. daného usnesením soud stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení buď předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 soudního řádu správního, dále jen „s. ř. s.“). Stěžovatel byl poučen, že pokud uvedené výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, soud jeho kasační stížnost odmítne.

[5] Usnesení č. j. 3 Ads 231/2020-32 bylo stěžovateli doručeno vhozením do domovní schránky dne 10. 9. 2020 (§ 50 odst. 1 občanského soudního řádu ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s., viz doručenko připojená na č. l. 33 soudního spisu). Stanovená patnáctidenní lhůta pro předložení plné moci udělené advokátovi (či prokázání vysokoškolského právnického vzdělání) tak uplynula v pátek dne 25. 9. 2020.

[6] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[7] Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě (ani později) existenci zastoupení advokátem (případně požadovaného vzdělání) nedoložil, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., odmítl.

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. září 2020

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu