

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobců: **a) V. S., b) Ing. M. S.**, oba zastoupeni JUDr. Martinem Pavelkou, advokátem se sídlem Kalvodova 88/1, Brno, proti žalovanému: **Magistrát města Brna**, se sídlem Malinovského náměstí 3, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 12. 2019, čj. MMB/0502650/2019, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 16. 7. 2020, čj. 30 A 17/2020-141, o návrhu žalobců na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 5. 12. 2019 zamítl odvolání proti rozhodnutí, jímž Úřad městské části města Brna vydal dne 30. 8. 2019 ve společném územním a stavebním řízení společné povolení – změna stavby před dokončením, na stavbu „*K. 11 – změna stavby RD před jejím dokončením nástavbou, přístavbou a stavebními úpravami, parc. č. X a X v k. ú. S.*“ pro stavebníka ENDEKA SBD, stavební bytové družstvo. Proti rozhodnutí žalovaného se žalobci bránili žalobou, kterou krajský soud v záhlaví označeným rozsudkem zamítl.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podali žalobci (stěžovatelé) kasační stížnost, s níž spojili i návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Stěžovatelé uvedli, že právní následky rozhodnutí žalovaného umožní stavebníkovi provést zásadní stavební práce, které povedou k velké újmě stěžovatelů na jejich právu na soukromí, rodinný život, nerušené užívání nemovitosti a na vlastnictví obecně. Pozastavení stavebních prací v důsledku přiznání odkladného účinku by nezapříčinilo stavebníkovi žádnou škodu. Naopak by se tím předešlo vzniku výdajů spojených se stavebními úpravami, které by nakonec mohly být předmětem odstranění. Stavebník podniká v oblasti nemovitostí. Dotčený rodinný dům koupil za účelem přestavby na bytové jednotky, nemá tudíž sloužit k vlastnímu bydlení stavebníka. Újma hrozící stěžovatelům je nepoměrně větší, než jaká může přiznáním odkladného účinku vzniknout jiným osobám (zde stavebníkovi). Odkladný účinek není podle stěžovatelů v rozporu s žádným důležitým veřejným zájmem.

[3] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje současné splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. 1) výrazného nepoměru újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a 2) chybějícího rozporu s důležitým veřejným zájmem. Je-li odkladný účinek přiznán, pozastavují se ty účinky napadeného správního rozhodnutí, které z povahy věci pozastavit lze.

[4] Stěžovatelé argumentovali tím, že by stavebník v případě nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti pokračoval ve stavebních pracích, čímž by byla porušena celá škála jejich práv. NSS konstatuje, že odkladný účinek je prostředkem mimořádným, neboť jeho přiznání má místo jen tam, kde jeho nezbytnost převáží nad požadavkem právní jistoty a stability právních vztahů opírajících se o pravomocná rozhodnutí orgánů veřejné moci. NSS v projednávané věci zohlednil nejen tvrzení stěžovatelů a skutečnost, že již krajský soud usnesením přiznal žalobě odkladný účinek, ale především, že žalovaný proti návrhu na přiznání odkladného účinku z hlediska veřejného zájmu ničeho nenamítal, přičemž i stavebník je v řízení do určité míry pasivní (osobou zúčastněnou na řízení není jen proto, že svá práva uplatnil opožděně – viz usnesení krajského soudu ze dne 2. 3. 2020, čj. 30 A 17/2020-88). NSS proto přiznal odkladný účinek také kasační stížnosti stěžovatelů, ačkoli jejich tvrzení v návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti v určitých ohledech (stejně jako v návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě) nejsou dostatečně konkrétní a bylo by vhodné, aby je stěžovatelé více rozvedli.

[5] NSS dospěl k závěru, že v nyní projednávané věci jsou zákonné podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti splněny.

[6] NSS nezjistil, že by přiznáním odkladného účinku hrozila jakákoli újma jiným osobám, a současně neshledal žádné konkrétní okolnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by samotné přiznání odkladného účinku kasační stížnosti mohlo být v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[7] Z těchto důvodů NSS stěžovatelům vyhověl a jejich kasační stížnosti přiznal odkladný účinek. Současně NSS upozorňuje, že přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti nijak nepředjímá své budoucí rozhodnutí o věci samé.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. září 2020

Ondřej Mrákota
předseda senátu