

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a Mgr. Sylvy Šiškeové v právní věci žalobkyně: **Czech Capital s.r.o.**, se sídlem U Michelského mlýna 1492, Praha, zast. Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod kaštany 245/10, Praha, proti žalovanému: **Magistrát města Jihlavy**, se sídlem Masarykovo náměstí 97/1, Jihlava, ve věci žaloby na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 16. 7. 2020, č. j. 30 A 47/2020 - 41,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobkyně, advokáta Mgr. Václava Voříška.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 3. 8. 2020 doručena kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 16. 7. 2020, č. j. 30 A 47/2020 - 41. Tato kasační stížnost však neobsahovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[2] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 18. 8. 2020, č. j. 2 As 267/2020 – 18, stěžovatelku vyzval podle § 106 odst. 3 s. ř. s., aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnila kasační stížnost tak, že blíže skutkově a právně konkretizuje důvody, ze kterých byla podána.

[3] Uvedené usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno do datové schránky dne 18. 8. 2020. Poslední den stanovené měsíční lhůty pro doplnění kasační stížnosti tak

případl na 18. 9. 2020 (§ 40 odst. 2 ve spojení s § 120 s. ř. s). Do tohoto data ale stěžovatelka svou kasační stížnost nedoplnila.

[4] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že bez doplnění kasační stížnosti není možné v řízení o ní pokračovat (o čemž byla stěžovatelka také ve výše uvedeném usnesení poučena), a proto její kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

[6] Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5000 Kč stěžovatelce podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Podle tohoto ustanovení soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. září 2020

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu

