

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: J. Z., proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1295/25, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 6. 2. 2018, čj. X, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 11. 6. 2020, čj. 32 Ad 7/2018-116,

t a k t o :

I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) podal dne 10. 8. 2020 kasační stížnost proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, kterým tento soud zrušil rozhodnutí žalované. S tímto podáním spojil i žádost o ustanovení právního zástupce.

[2] Dne 22. 9. 2020 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatele označené jako „Zpět vzetí návrhu na podání kasační stížnosti“, ve kterém bylo uvedeno, že „J. Z., účastník správního řízení 32 Ad 7/2018 vedeného před Krajským soudem v Hradci Králové bere s velkou pokorou zpět návrh na zahájení kárného řízení, které doručil témuž soudu dne 10. 8. 2020. Toto řízení je vedené pod sp. zn. 8 Ads 144/2020 u NSS.“

[3] Z doručeného podání je i přes chybné pojmenování řízení v textu podání (namísto podání kasační stížnosti stěžovatel v textu uvedl, že bere zpět návrh na kárné řízení) zjevný projev vůle stěžovatele vzít zpět jeho kasační stížnost ze dne 10. 8. 2020. Z označení věci, včetně uvedení příslušných spisových značek, je zřejmá identifikace řízení, ve kterém tak chce učinit. Jiné podání stěžovatele stejného data v dané věci Nejvyšší správní soud neobdržel.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a může tedy vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47

písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví. Nejvyšší správní soud proto usnesením v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 24. září 2020

JUDr. Petr Mikeš, Ph.D.
předseda senátu