

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **P. K.**, zastoupen Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod kaštany 245/10, Praha, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, sídlem Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28. 5. 2020, č. j. 32 A 6/2018 – 131, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek.

Odůvodnění:

[1] Rozsudkem specifikovaným v záhlaví Krajský soud v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“) zamítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 6. 2018, č. j. KUKHK-8582/DS/2018/DV-6, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové ze dne 4. ledna 2018, č. j. MMHK/009499/2018. Tímto rozhodnutím byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „zákon o silničním provozu“), kterého se měl úmyslně dopustit tím, že překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec o 51 km/h. Za toto jednání mu byla podle § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu uložena pokuta ve výši 7 000 Kč, dle § 125c odst. 6 písm. b) téhož zákona správní trest zákazu činnosti řízení motorových vozidel na dobu 8 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí a povinnost nahradit náklady správního řízení ve výši 1 000 Kč.

[2] Rozsudek krajského soudu napadl žalobce (dále jen „stěžovatel“) včasnou kasační stížností. V jejím doplnění ze dne 13. 8. 2020 navrhl též přiznání odkladného účinku kasační stížnosti dle § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“). Tento návrh odůvodnil skutečností, že se živí jako taxikář, a tedy je existenčně závislý na řízení motorových vozidel. Současně nemá žádnou jinou dovednost k výkonu odlišné profese a nezaměstnanost na území hl. m. Prahy, kde stěžovatel žije a vykonává

svou činnost, v důsledku koronavirové pandemie značně vzrostla, což dále stěžuje jeho možnost uplatnění v jiném oboru. K tomu doložil výpis z živnostenského rejstříku. Stěžovatel nadto pečuje o svého bratra, který trpí autismem, je zvláště těžce tělesně postižený, a je držitelem průkazu ZTP/P, tudíž vyžaduje neustálou podporu. K tomuto tvrzení stěžovatel odkázal na listinné důkazy, které jsou součástí spisu krajského soudu a k doložení trvání stavu bratra na Předběžnou propouštěcí zprávu z Psychiatrické nemocnice Bohnice ze dne 26. 6. 2020. Psychické stavy bratra vyžadují jeho případnou stabilizaci osobou blízkou a odvoz do psychiatrické léčebny. Současně je nutné zajišťovat s ním běžné životní činnosti, vozit jej na vyšetření, apod. Stěžovatel je opatrovníkem svého bratra, což doložil Listinou o ustanovení opatrovníka.

[3] Žalovaný s přiznáním odkladného účinku nesouhlasil. Podle jeho názoru nejsou dány dostatečné důvody pro jeho přiznání.

[4] Podle § 107 odst. 1 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se přitom užije přiměřeně. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] Usnesením krajského soudu ze dne 8. 8. 2018, č. j. 32 A 6/2018 – 106, byl žalobě stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného přiznán odkladný účinek. Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě stěžovatel podal z totožných důvodů, jako návrh učiněný před Nejvyšším správním soudem. Krajský soud v odůvodnění označeného usnesení zdůraznil mimořádnou povahu institutu odkladného účinku a následně zkoumal splnění podmínek jeho přiznání (rozsah újmy a dotčení veřejného zájmu). Při posuzování návrhu přihlédl ke skutečnostem, že ztráta řidičského oprávnění po stěžovateli představuje reálnou hrozbu ztráty hlavního zdroje obživy, že stěžovatel se nedopustil přestupku pod vlivem alkoholu, a že bratr stěžovatele je na něm existenčně závislý mj. jiné také jako na řidiče motorového vozidla, jehož užívání je pro bratra stěžovatele nezbytné. Krajský soud dospěl k závěru, že nepřiznáním odkladného účinku žalobě by stěžovatel utrpěl nepoměrně větší újmu, než jaká by mohla vzniknout jiným osobám. Rovněž neshledal, že by vyhovění návrhu bylo v rozporu s důležitým veřejným zájmem (což žalovaný ani nenamítal).

[6] Důvody přiznání odkladného účinku žaloby na straně stěžovatele trvají a Nejvyšší správní soud neshledal, že by v projednávaném případě byly dány jakékoli další skutečnosti zřetele hodné, které by přiznání odkladného účinku kasační stížnosti bránily. Nejvyšší správní soud je shodně s krajským soudem toho názoru, že bezprostřední dopad realizace rozhodnutí žalovaného by mohl zásadním způsobem zasáhnout do osobní a existenční sféry stěžovatele, který by přišel o zdroj obživy a o možnost řádně pečovat o potřeby svého bratra, jehož je opatrovníkem. Stěžovatel by tak nepřiznáním odkladného účinku utrpěl nepoměrně větší újmu, než jaká by mohla vzniknout jiným osobám. Důvod pro uložení shora uvedeného správního trestu jistě nelze bagatelizovat, nicméně v posuzované věci není významnější, než újma, která by mohla vzniknout stěžovateli.

pokračování

[7] Nejvyšší správní soud na závěr dodává, že přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti žádným způsobem nepředjímá meritorní rozhodnutí ve věci (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 10. 2005, č. j. 8 As 26/2005 - 76, publ. pod č. 1072/2007 Sb. NSS).

[8] Vzhledem k výše uvedenému Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 107 s. ř. s., ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. tak, že kasační stížnosti stěžovatele přiznal odkladný účinek. Zároveň připomíná, že podle § 73 odst. 3 s. ř. s. „*se přiznáním odkladného účinku pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí*“. Do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se tak pozastavují nejen veškeré účinky napadeného rozsudku krajského soudu, ale vzhledem k tomu, že žalobě stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného byl usnesením krajského soudu ze dne 8. 8. 2018, č. j. 32 A 6/2018 - 106, přiznán odkladný účinek, fakticky se do meritorního rozhodnutí o kasační stížnosti obnovuje i odkladný účinek žaloby proti rozhodnutí žalovaného, kterým byl stěžovatel pravomocně uznán vinným ze spáchání přestupku.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 17. září 2020

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu