

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Filipa Dienstbiera, soudce JUDr. Tomáše Langáška a soudkyně zpravodajky Mgr. Veroniky Baroňové v právní věci žalobce: **T. H.**, zastoupený Mgr. Ing. Janem Boučkem, advokátem, sídlem Opatovická 1659/4, Praha 1, proti žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy**, sídlem Kongresová 1666/2, Praha 4, týkající se žaloby na ochranu před nezákonným zásahem, jehož se měla žalovaná dopustit dne 9. 3. 2017 při silniční kontrole v Praze 3, Šrobárově ulici, a dále spočívajícím v evidování údajů žalobce v evidencích žalované, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 1. 6. 2020, č. j. 10 A 88/2017 - 133,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce Mgr. Ing. Jana Boučka, advokáta.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení výroků II. a III. v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla zamítnuta žaloba na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného specifikovaným v záhlaví tohoto usnesení.

[2] S ohledem na skutečnost, že kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti podle § 37 odst. 3 a § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), konkrétně uvedení důvodů, pro které byla kasační stížnost podána, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 31. 7. 2020, č. j. 6 As 232/2020 - 7, stěžovatele vyzval k jejich doplnění ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). Zároveň stěžovatele poučil, že nevyhoví-li ve stanovené lhůtě výzvě soudu k odstranění vad kasační stížnosti a

v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, bude kasační stížnost odmítnuta (§ 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[3] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo let uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Podle § 40 odst. 3 věty první s. ř. s. připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den.

[4] Usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k odstranění vad kasační stížnosti, bylo zástupci stěžovatele doručeno prostřednictvím systému datových schránek dne 6. 8. 2020. Vzhledem k tomu, že poslední den lhůty připadl na neděli 6. 9. 2020, byl posledním dnem lhůty pro doplnění kasační stížnosti nejbližší následující pracovní den, tj. pondělí 7. 9. 2020. Stěžovatel však do dnešního dne na usnesení soudu nereagoval a ve stanovené lhůtě náležitosti kasační stížnosti nedoplnil. Pro tuto vadu nebylo možné v řízení pokračovat.

[5] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 za použití § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[7] Podle § 10 odst. 3 a 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení odmítnut. Zaplacený soudní poplatek bude stěžovateli vrácen z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a zákona o soudních poplatcích) k rukám jeho zástupce Mgr. Ing. Jana Boučka, advokáta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. září 2020

JUDr. Filip Dienstbier
předseda senátu