

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Petry Weissové a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobců: **a) M. P., b) Ing. M. P.**, oba zast. Mgr. Jiřím Kokešem, advokátem, se sídlem Na Flusárně 168, Příbram, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha, za účasti osoby zúčastněné na řízení: obec Pečice, se sídlem Pečice 101, zast. JUDr. Antonínem Janákem, advokátem, se sídlem nám. T. G. Masaryka 142, Příbram, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 4. 2017, č. j. 052201/2017/KUSK, sp. zn. SZ 036086/2017/KUSK ÚSŘ/JM, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 31. 3. 2020, č. j. 45 A 100/2017 - 33,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- IV. Žalobcům a) a b) **se v r a c í** poměrná část soudního poplatku ve výši 8.000 Kč, která bude vrácena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobců a) a b) Mgr. Jiřího Kokeše, advokáta, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Praze shora označeným rozsudkem (dále jen „napadený rozsudek“) zamítl žalobu, kterou se žalobci a) a b) domáhali zrušení rozhodnutí ze dne 24. 4. 2017, č. j. 052201/2017/KUSK, sp. zn. SZ 036086/2017/KUSK ÚSŘ/JM, kterým žalovaný potvrdil usnesení Obecního úřadu Milín, stavebního úřadu, ze dne 6. 2. 2017, č. j. 1351/2016-6M o zastavení společného územního a stavebního řízení, zahájeného žádostí žalobců ve věci stavebních úprav rodinného domu č. p. X na pozemku parc. č. st. X v obci P., k. ú. X.

[2] Proti napadenému rozsudku se žalobci a) a b) (dále též „stěžovatelé“) bránili včas podanou kasační stížností.

[3] Dříve než Nejvyšší správní soud o kasační stížnosti rozhodl, stěžovatelé ji vzali zpět podáním ze dne 2. 9. 2020.

[4] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s., *může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl*. Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět*.

[5] Jelikož projev vůle stěžovatelů, jímž jednoznačně došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, že jím stěžovatelé zamýšlí ukončit řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., za použití § 120 téhož zákona řízení zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl kasační soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

[7] Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť jí Nejvyšší správní soud neuložil v řízení plnění jakékoliv povinnosti, v souvislosti s nímž by jí náklady řízení vznikly (§ 60 odst. 5 s. ř. s.).

[8] Podle § 10 odst. 3, věty první, zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Soud proto rozhodl o vrácení poměrné části zaplaceného soudního poplatku žalobci a) i žalobci b) ve výši 4.000 Kč, tj. celkem 8.000 Kč. Soudní poplatek bude vrácen k rukám zástupce stěžovatelů Mgr. Jiřího Kokeše, advokáta. Lhůta k vrácení soudního poplatku vyplývá z § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích, podle kterého je-li soud povinen vrátit již zaplacený poplatek nebo přeplatek na poplatek, učiní tak ve lhůtě do 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým o vrácení rozhodl.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. září 2020

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu