

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj) a soudkyň JUDr. Lenky Matyášové a Mgr. Veroniky Baroňové v právní věci žalobce: **H. D. V.**, zastoupeného Mgr. Petrem Václavkem, advokátem sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 28. ledna 2020, č. j. MV-179264-5/SO-2018, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 27. května 2020, č. j. 77 A 27/2020 – 47,

t a k t o :

Kasační stížnosti žalobce **se přiznává** odkladný účinek.

Odůvodnění:

[1] Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, rozhodnutím ze dne 25. října 2019 č. j. OAM-1806-12/ZR-2018 žalobci zrušilo platnost povolení k trvalému pobytu podle § 77 odst. 1 písm. h) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), a zároveň mu stanovilo lhůtu k vycestování v délce 30 dní. Odvolání žalobce proti tomuto rozhodnutí zamítla žalovaná rozhodnutím označeným v záhlaví. Následnou žalobu proti rozhodnutí žalovaného zamítl Krajský soud v Plzni v záhlaví označeným rozsudkem.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále též „stěžovatel“) včas kasační stížnost spojenou se žádostí o přiznání odkladného účinku. V posledně uvedené žádosti stěžovatel zdůraznil, že je otcem dvou nezletilých dcer, o něž osobně pečuje společně se svou partnerkou. Mladší dceři jsou pouhé čtyři měsíce, proto je na jeho přítomnosti a pomoci závislá i jeho partnerka, a v případě jeho vycestování by se partnerka ocitla v nesmírně obtížné životní situaci. Opětovné odloučení by mohlo vést k rozpadu rodiny. Přestěhování družky a dcer stěžovatele do Vietnamu není myslitelné.

[3] Žalovaná nepodpořila přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[4] Podle § 107 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), nemá kasační stížnosti odkladný účinek. Nejvyššímu správnímu soudu je však dána možnost jej na návrh stěžovatele přiznat za přiměřeného užití ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s.

[5] Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. platí, že soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[6] Odkladný účinek má charakter mimořádného institutu, vyhrazeného pro ojedinělé případy; je koncipován jako dočasná procesní ochrana stěžovatele jako účastníka řízení před okamžitým výkonem pro něj nepříznivého soudního, resp. správního rozhodnutí; přiznáním odkladného účinku je prolamována právní moc rozhodnutí (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 8. 2015, č. j. 6 Azs 163/2015 – 38).

[7] Stěžovatel tvrdí, že by výkonem rozsudku krajského soudu a rozhodnutí žalované bylo zasaženo do jeho práva na respektování soukromého a rodinného života a bylo by v rozporu se zájmy jeho dcer.

[8] Nejvyšší správní soud nezjistil, že by setrvání stěžovatele na území České republiky způsobilo újmu jakékoli jiné osobě.

[9] Nelze přehlédnout závažné důvody, pro něž byla stěžovateli zrušena platnost povolení k trvalému pobytu. Stěžovatel však upozorňuje, že spáchaný trestný čin představoval exces v jeho životě a nadále žije spořádaným rodinným životem. Aktuálně jeho přítomnost na území ČR nepředstavuje hrozbu pro veřejný zájem.

[10] Ze všech těchto důvodů Nejvyšší správní soud přiznal kasační stížnosti odkladný účinek, a to jak ve vztahu k rozsudku krajského soudu, tak k rozhodnutí žalované.

[11] Nejvyšší správní soud na závěr připomíná, že rozhodnutí o přiznání odkladného účinku žalobě a o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti jsou svou podstatou rozhodnutími předběžné povahy a nelze v nich předjímat rozhodnutí o věci samé (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. října 2005, č. j. 8 As 26/2005 - 76). Nynější přiznání odkladného účinku kasační stížnosti tudíž nebude mít žádný vliv na způsob, jakým Nejvyšší správní soud rozhodne o věci samé. Rovněž platí, že soud může usnesení o přiznání odkladného účinku i bez návrhu zrušit, ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody, nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly (§ 73 odst. 5 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. září 2020

pokračování

6 Azs 181/2020 -

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu