

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobkyně: **O. C. H.**, zast. Mgr. Jindřichem Lechovským, advokátem se sídlem Šlejnická 1547/13, Praha 6 – Dejvice, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7 – Holešovice, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 7. 2018, čj. OAM-348/ZA-ZA11-VL11-2018, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. 5. 2020, čj. 13 Az 48/2018-41, o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

t a k t o :

Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek spočívající v tom, že až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 27. 7. 2018, čj. OAM-348/ZA-ZA11-VL11-2018.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně podala dne 16. 4. 2018 opakovanou žádost o udělení mezinárodní ochrany. Žalovaný v rozhodnutí ze dne 27. 7. 2019 uzavřel, že žádost o udělení mezinárodní ochrany je nepřipustná podle § 10a odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, a řízení podle § 25 písm. i) téhož zákona zastavil. Rozhodnutí žalovaného napadla žalobkyně žalobou, kterou městský soud zamítl jako nedůvodnou.

[2] Rozsudek městského soudu napadla žalobkyně (stěžovatelka) kasační stížností, ke které rovněž připojila návrh na přiznání odkladného účinku. V návrhu mj. uvedla, že nepřiznáním odkladného účinku by došlo k podstatnému zásahu do jejího rodinného života, protože má na území ČR nezletilou dceru, též občanku Kubánské republiky, která na rozdíl od stěžovatelky „disponuje pobytoým titulem“.

[3] Žalovaný s přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti nesouhlasí; tvrdí, že stěžovatelce by nepřiznáním odkladného účinku nemohla vzniknout vážná újma, resp. že její situace není oproti jiným žadatelům nijak výjimečná.

[4] NSS dospěl k závěru, že stěžovatelka uvedla přesvědčivé důvody pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 73 odst. 2 ve spojení s § 107 s. ř. s. Stěžovatelka má dle obsahu spisu městského soudu na území České republiky nezletilou dceru, která požádala (na rozdíl od stěžovatelky poprvé) o udělení mezinárodní ochrany. Žádost její dcery sice žalovaný zamítl a následnou žalobu proti tomuto rozhodnutí zamítl

městský soud, stěžovatelčina dcera nicméně podala proti rozsudku městského soudu kasační stížnost, která má ze zákona odkladný účinek (o této kasační stížnosti není dosud rozhodnuto). O dceru stěžovatelky se (mimo stěžovatelku samotnou) nemá kdo starat, její otčím o ni nejeví zájem a není známo, kde se nachází.

[5] Stěžovatelka by v případě nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti měla opustit území ČR (pokud by se zde nechtěla zdržovat neoprávněně). V takovém případě by buď stěžovatelka byla odloučena od nezletilé dcery, anebo by odcestovala i s dcerou (aniž by bylo rozhodnuto o kasační stížnosti dcery). V obou případech by stěžovatelce zjevně hrozila nepoměrně větší újma, než která by mohla přiznáním odkladného účinku vzniknout jiným osobám. NSS také nevidí důvod, proč by přiznání odkladného účinku kasační stížnosti mělo být v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[6] Do rozhodnutí o kasační stížnosti se tak pozastavují účinky rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 7. 2018, čj. OAM-348/ZA-ZA11-VL11-2018. Současně NSS upozorňuje, že přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je svou povahou rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat rozhodnutí o věci samé.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. září 2020

Zdeněk Kühn
předseda senátu