

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Viktora Kučery a JUDr. Jakuba Camrdu v právní věci žalobce: **D. U.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 7. 4. 2020, č. j. 60 Az 1/2020 - 14,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků řízení **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 1. 2020, č. j. OAM-988/ZA-ZA11-VL11-2019. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl stěžovateloivu žádost o udělení mezinárodní ochrany v České republice jako zjevně nedůvodnou podle § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění rozhodném pro projednávanou věc.

[2] Usnesením ze dne 5. 5. 2020, č. j. 5 Azs 131/2020 - 8, Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval, aby kasační stížnost ve lhůtě jednoho měsíce doplnil o důvody, pro které v záhlaví označený rozsudek krajského soudu napadá. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 7. 5. 2020. Stěžovatel byl v době podání kasační stížnosti zastoupen advokátkou Mgr. Janou Smilovou, ale dne 5. 6. 2020 Nejvyšší správní soud obdržel od jmenované zástupkyně sdělení, že jej od tohoto data nezastupuje. Dne 8. 6. 2020 Nejvyšší správní soud obdržel podání, které stěžovatel datoval dnem 27. 5. 2020 a ve kterém žádal o ustanovení zástupce.

[1] Nejvyšší správní soud tento stěžovatelův návrh zamítl usnesením ze dne 29. 7. 2020, č. j. 5 Azs 131/2020 - 23, neboť ani přes výzvu stěžovatel neposkytl soudu žádné podklady, z nichž by bylo možné osvědčit jeho osobní a majetkové poměry. Uvedeným usnesením soud stěžovatele současně vyzval, aby předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, popř. aby prokázal, že má vysokoškolské právní vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Dále jej vyzval, aby doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá v záhlaví označený

rozsudek krajského soudu. Vzhledem k tomu, že stěžovatel byl již výše citovaným usnesením č. j. 5 Azs 131/2020 - 8 vyzván, aby kasační stížnost doplnil o důvody ve lhůtě jednoho měsíce a tato lhůta se stavila ode dne, kdy stěžovatel požádal o ustanovení zástupce, do dne, kdy bylo o jeho žádosti rozhodnuto, určil Nejvyšší správní soud pro odstranění vad kasační stížnosti zbytek této měsíční lhůty – tedy 12 dnů. Stejnou lhůtu soud stanovil i pro prokázání splnění podmínky zastoupení podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Tato výzva byla stěžovateli doručena dne 7. 8. 2020, a posledním dnem lhůty tak byla středa 19. 8. 2020. Stěžovatel byl zároveň poučen o tom, že pokud ve stanovené lhůtě výzvě nevyhoví a v řízení nebude možno pro tyto nedostatky pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

[3] Stěžovatel ve stanovené lhůtě nezareagoval ani na jeden z výroků usnesení – tedy ani soudu nedodal plnou moc, resp. doklady o potřebném vzdělání, ani nedoplnil kasační stížnost. Stěžovatel tak neodstranil vady, pro které není možné v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 a § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. září 2020

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu