

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Sylvy Šiškeové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **Mgr. G. F. S.**, proti žalovanému: **Katastrální úřad pro Pardubický kraj**, Katastrální pracoviště Svitavy, se sídlem Lanškrounská 2a/1900, Svitavy, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 17. 6. 2019, č. j. 52 A 60/2019 – 24, ve znění opravného usnesení ze dne 4. 7. 2019, č. j. 52 A 60/2019 – 45,

takto:

- I. Kasační stížnost žalobce **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Usnesením ze dne 21. 5. 2018, č. j. V-3110/2018-609-19, žalovaný zastavil řízení o povolení vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí pro nezaplacení správního poplatku. Žalobu proti tomuto usnesení Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích (dále jen „krajský soud“) výrokem I. usnesení ze dne 17. 6. 2019, č. j. 52 A 60/2019 – 24 (dále jen „napadené usnesení“), *zamítl*, výrokem II. rozhodl o nákladech řízení. V odůvodnění uvedl, že žaloba je nepřipustná, neboť žalobce brojil proti rozhodnutí, proti němuž se mohl v řízení před správním orgánem bránit řádným opravným prostředkem. Krajský soud proto žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) ve spojení s § 68 písm. a) s. ř. s. Usnesením ze dne 4. 7. 2019, č. j. 52 A 60/2019 – 45, krajský soud opravil zjevnou nesprávnost ve výroku I. původního usnesení, tak, že slovo „*zamítá*“ nahradil slovem „*odmítá*“.

[2] Nyní podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení napadeného usnesení krajského soudu ve znění opravného usnesení. Nejvyšší správní soud nejprve posuzoval splnění podmínek řízení o kasační stížnosti.

[3] Podle § 106 odst. 2 první věty s. ř. s. „*kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení*“. Judikatura Nejvyššího správního soudu přitom dovodila, že lhůta pro podání kasační stížnosti podle § 106 odst. 2 s. ř. s. znovu běží od doručení opravného usnesení pouze ve vztahu k výroku, který byl tímto usnesením opraven, případně ve

vztahu k výroku, jenž je na opraveném výroku závislý (viz rozsudek ze dne 21. 2. 2007, č. j. 4 Ans 3/2006 – 123, č. 1177/2007 Sb. NSS). Kasační stížností lze napadnout rovněž samotné opravné usnesení, má-li stěžovatel za to, že nebyly dány podmínky pro provedení opravy či oprava byla provedena nesprávně. Lhůta pro podání kasační stížnosti proti oběma usnesením tedy s ohledem na § 106 odst. 2 s. ř. s. začala plynout od doručení opravného usnesení.

[4] Z obsahu předloženého soudního spisu plyne, že opravné usnesení krajského soudu bylo stěžovateli doručeno v souladu s § 42 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád dne 18. 7. 2019 uplynutím úložní doby (č. l. 45 spisu krajského soudu). Toto usnesení (stejně jako usnesení opravované) přitom obsahuje řádné poučení o lhůtě k podání kasační stížnosti.

[5] Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. *„lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin.“* Podle odstavce 2 věty první téhož ustanovení platí, že *„lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty“*. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, *„bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.“* Podle § 106 odst. 4 věty za středníkem s. ř. s. je lhůta pro podání kasační stížnosti zachována, *„byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal“*.

[6] Z obsahu soudního spisu vyplývá, že stěžovatel kasační stížnost proti napadenému usnesení ve znění opravného usnesení podal u krajského soudu e-mailem, bez elektronického podpisu, dne 31. 7. 2020; z podacího razítka pošty na obálce stěžovatelova písemného podání vyplývá, že dne 3. 8. 2020 byla kasační stížnost podána též cestou poštovní přepravy a krajskému soudu byla doručena následujícího dne, tedy 4. 8. 2020. Vzhledem k tomu, že elektronické podání stěžovatele bylo co do zákonem vyžadované formy potvrzeno včas učiněným písemným podáním, lze konstatovat, že kasační stížnost byla podána dne 31. 7. 2020. Ze skutečností výše popsanych je přitom zcela zřejmé, že jde o kasační stížnost opožděnou.

[7] Bylo-li totiž opravné usnesení stěžovateli doručeno ve čtvrtek dne 18. 7. 2019, pak lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti (i) proti opravovanému usnesení počala běžet v pátek dne 19. 7. 2019 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a skončila ve čtvrtek dne 1. 8. 2019 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Kasační stížnost však stěžovatel podal až dne 31. 7. 2020; je tudíž zřejmé, že se tak stalo téměř rok po marném uplynutí lhůty stanovené k tomuto úkonu zákonem.

[8] Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. platí, že *„nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán předčasně nebo opožděně.“* Pro případ opožděného podání kasační stížnosti je zákonem výslovně vyloučeno prominutí zmeškání lhůty k tomuto úkonu (stěžovatel o to ostatně ani nežádal). Nejvyšší správní soud opožděnou kasační stížnost odmítl.

[9] Nadto Nejvyšší správní soud z vnitřní databáze zjistil, že již rozhodoval o jiné kasační stížnosti stěžovatele proti témuž usnesení krajského soudu, a to usnesením ze dne 7. 4. 2020, č. j. 3 As 47/2020 – 10, které nabylo právní moci dne 7. 5. 2020.

[10] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný účastník právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. září 2020

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu