

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mráky a soudkyň Michaely Bejčkové a Zuzany Břízové v právní věci žalobce: **B. R. O. O.**, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2, Praha 3, proti rozhodnutí žalované ze dne 2. 3. 2020, čj. CPR-47178-11/ČJ-2019-930310-V240, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 21. 4. 2020, čj. 17 A 35/2020-27,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel 18. 5. 2020 kasační stížnost, kterou se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení rozsudku krajského soudu uvedeného v záhlaví. Krajský soud tímto rozsudkem zamítl žalobu proti rozhodnutí, jímž bylo stěžovateli uloženo správní vyhoštění.

[2] Stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti požádal o ustanovení zástupkyně pro řízení o kasační stížnosti, konkrétně Mgr. Gabriely Kopuleťe, advokátky se sídlem v Praze. Zaslal soudu také formulář prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech. Uvedl v něm, že žádá o ustanovení advokáta, jelikož nemá dostatečné příjmy, nemůže legálně pracovat, neovládá český jazyk a není seznámen s českým právním řádem. Sdělil, že nevlastní žádný majetek. Z formuláře zároveň plyne, že je stěžovatel ubytován v soukromí.

[3] Jelikož NSS vyhodnotil, že ze stěžovatelových tvrzení není zřejmé, z čeho hradí náklady na ubytování a život v soukromí, vyzval stěžovatele, aby doplnil své prohlášení a uvedl veškerý majetek, který mu patří, a vysvětlil, z jakých prostředků hradí náklady na ubytování a život v soukromí. Stěžovatel na výzvu nereagoval a ve stanovené lhůtě své majetkové poměry požadovaným způsobem nedoložil; NSS mu proto zástupkyni neustanovil a současně ho usnesením ze dne 15. 7. 2020 vyzval, aby ve lhůtě 14 dnů od doručení usnesení předložil plnou moc k podání kasační stížnosti, kterou udělí advokátovi či advokátce, nebo aby doložil doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání.

V souvislosti s tím soud stěžovatele poučil o následcích spojených s neodstraněním tohoto nedostatku.

[4] Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 21. 7. 2020 vhozením do domovní schránky (doručenka na č. 1. 67 spisu NSS). Lhůta pro předložení plné moci udělené advokátu uplynula dne 4. 8. 2020. Stěžovatel ve lhůtě stanovené soudem nedoložil plnou moc potřebnou pro zastupování v řízení o kasační stížnosti ani soudu neprokázal, že má potřebné vysokoškolské právnické vzdělání.

[5] Nejvyšší správní soud proto odmítl kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť není splněna podmínka řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn; nelze proto v řízení pokračovat.

[6] O nákladech řízení rozhodl soud tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo, neboť kasační stížnost byla odmítnuta (§ 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. srpna 2020

Ondřej Mrákota
předseda senátu