

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdu a soudců JUDr. Viktora Kučery a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobkyně: **Z. H.**, proti žalované: **Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky**, se sídlem Orlická 2020/4, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 3. 2020, č. j. 11 Ad 11/2019 - 98,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 20. 4. 2020 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti v záhlaví označenému rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí rozhodčího orgánu žalované ze dne 18. 4. 2019, č. j. RO/3705/118/Mi. Tímto rozhodnutím nebylo vyhověno žádosti stěžovatelky o prominutí penále ve výši 145 033 Kč, vyměřeného platebním výměrem ze dne 11. 10. 2018, č. 2840041898.

[2] Dne 12. 5. 2020 obdržel Nejvyšší správní soud návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Jelikož však stěžovatelka v „*potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce*“, které zdejšímu soudu doručila společně s návrhem na ustanovení zástupce, dostatečným způsobem netvrdila a nedoložila své skutečné měsíční příjmy a výdaje, vyzval ji Nejvyšší správní soud přípisem ze dne 4. 6. 2020, č. j. 5 Ads 128/2020 - 66, k upřesnění jejích osobních, majetkových a výdělkových poměrů ve lhůtě 1 týdne. Ani v reakci na tuto výzvu k upřesnění však stěžovatelka dostatečně své skutečné měsíční příjmy a výdaje neosvědčila, resp. pouze stroze odkázala na svého bratra, aniž by však k jeho majetkové situaci uvedla cokoli bližšího. Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 8. 7. 2020, č. j. 5 Ads 128/2020 - 78, její návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítl.

[3] V souladu s § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatelka v řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem; to neplatí, má-li stěžovatelka sama vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Jelikož Nejvyšší správní soud návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce zamítl, vyzval ji současně usnesením ze dne 8. 7. 2020, č. j. 5 Ads 128/2020 - 78, k doložení splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. K tomu jí stanovil přiměřenou lhůtu 15 dnů. Stěžovatelka byla současně ve výzvě poučena o tom, že pokud podmínku povinného zastoupení nesplní, tedy neprokáže zastoupení advokátem, a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

[4] Usnesení ze dne 8. 7. 2020, č. j. 5 Ads 128/2020 - 78, bylo stěžovatelce doručeno dne 24. 7. 2020. Lhůta k doložení plné moci tak uplynula dne 10. 8. 2020 (8. 8. 2020 byla sobota). Do uvedeného data stěžovatelka na výzvu nikterak nereagovala a plnou moc k zastupování v řízení o kasační stížnosti nepředložila.

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud řízení zastaví, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka nedostatek podmínky řízení stanovené v § 105 odst. 2 s. ř. s. přes výzvu soudu neodstranila, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu, než kasační stížnost odmítnout.

[6] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.; žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 26. srpna 2020

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu