

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Jitky Zavřelové a Michala Mazance, v právní věci navrhovatelů: **a) Městská část Praha – Suchdol**, sídlem Suchdolské nám. 734/3, Praha 6, **b) Městská část Praha – Nebušice**, sídlem Nebušická 128, Praha 6, **c) Ing. A. S.**, všichni zastoupeni advokátem Mgr. Pavlem Černým, sídlem Údolní 33, Brno proti odpůrci: **Středočeský kraj**, sídlem Zborovská 11, Praha 5, zastoupený advokátem JUDr. Janem Brodцем, LL.M., Ph.D. sídlem Rubešova 162/8, Praha 2, za účasti osob zúčastněných na řízení: **1) Ředitelství silnic a dálnic ČR**, sídlem Na Pankráci 546/56, Praha 4, zastoupeno advokátem JUDr. Janem Marečkem, sídlem Na Švihance 476/61, Praha 2, **2) Letiště Praha, a. s.**, sídlem K Letišti 6/1019, Praha 6, zastoupena advokátkou JUDr. Bc. Nikolou Hönigovou, sídlem Rubešova 162/8, Praha 2, o návrhu na zrušení opatření obecné povahy č. 4-20/2011-ZK – Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, Aktualizace č. 2, ze dne 26. 4. 2018, v části, jíž se vymezuje plocha pro záměr veřejně prospěšné stavby D300 – plocha rozvoje letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla), o kasační stížnosti odpůrce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 24. 6. 2020, čj. 54 A 68/2019-123,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti odpůrce **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 8. 7. 2018 kasační stížnost odpůrce směřující proti v záhlaví označenému rozsudku krajského soudu. Vedle odpůrce podaly rovněž kasační stížnosti obě osoby zúčastněné na řízení. Soudní poplatek splatný společně s podáním kasační stížnosti odpůrce ani žádná z osob zúčastněných na řízení neuhradili. Nejvyšší správní soud je proto usneseními vyzval, aby soudní poplatek ve výši 5 000 Kč zaplatili. Učinil tak usneseními ze dne 14. 7. 2020, čj. 8 As 98/2020-42 (vůči odpůrci), ze dne 14. 7. 2020, čj. 8 As 98/2020-45 [vůči osobě zúčastněné na řízení 1)] a konečně ze dne 14. 7. 2020, čj. 8 As 98/2020-48 [vůči osobě zúčastněné na řízení 2)]. K zaplacení poplatku jim určil lhůtu 15 dnů od doručení uvedených usnesení a poučil je o následcích nevyhovění výzvě.

[2] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)]. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona soud vyzve poplatníka k zaplacení, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen společně s podáním kasační stížnosti. K zaplacení mu soud podle stejného ustanovení určí lhůtu v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může určit lhůtu kratší. Citované ustanovení dále stanoví, že soud po marném uplynutí lhůty řízení zastaví a dále, že k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[3] Soudní poplatek v reakci na výše uvedená usnesení zaplatily obě osoby zúčastněné na řízení. Odpůrce však nikoli. Výzva k zaplacení soudního poplatku byla odpůrci prostřednictvím jeho zástupce doručena dne 15. 7. 2020. Lhůta 15 dnů k zaplacení soudního poplatku tak uplynula dnem 30. 7. 2020. Odpůrce ve lhůtě soudní poplatek nezaplatil, ani nepožádal o osvobození od soudního poplatku a ani nesdělil okolnosti ve smyslu § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích.

[4] S ohledem na citovanou právní úpravu a v souladu s poučením, kterého se odpůrci dostalo ve výzvě k zaplacení soudního poplatku, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti odpůrce podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil. Nejvyšší správní soud bude v dalším řízení projednávat toliko kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení 1) a osoby zúčastněné na řízení 2).

[5] Pro úplnost Nejvyšší správní soud poznamenává, že územní samosprávné celky jsou od soudních poplatků osvobozeny pouze v případech, kdy se spor týká výkonu státní správy, který je na ně přenesen [§ 11 odst. 2 písm. b) zákona o soudních poplatcích]. Souzená věc ovšem takovou věcí není, neboť zásady územního rozvoje odpůrce vydává v samostatné působnosti [§ 7 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)].

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 25. srpna 2020

Petr Mikeš  
předseda senátu