

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobců: **a) J. T., b) B. C.**, proti žalovanému: **Krajské ředitelství policie Královehradeckého kraje**, se sídlem Ulrichovo náměstí 810, Hradec Králové, v řízení o námitce podjatosti soudců senátu 30 A Krajského soudu v Hradci Králové vznesené žalobci ve věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 30 A 2/2020,

t a k t o :

Soudci senátu 30 A Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Jan Rutsch, Mgr. Helena Konečná a JUDr. Ivona Šubrtová **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 30 A 2/2020.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci podali u Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“) několik žalob proti rozhodnutí, resp. na ochranu proti nečinnosti správního orgánu dle § 65, resp. § 79 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[2] Součástí podání vedeného u krajského soudu pod sp. zn. 30 A 100/2019 byla i námitka podjatosti senátu 30 A, a to „*ve všech správních žalobách podaných ke Krajskému soudu v Hradci Králové, neboť tyto žaloby jsou podány ve stejné věci, ve věci incidentu s KŘP Královehradeckého kraje, na dálnici D11, dne 14. 8. 2019, směr Praha, 68 km*“, tj. i v řízení vedeném u tohoto soudu pod sp. zn. 30 A 2/2020. Podjatost spatřovali žalobci v lustraci přestupků žalobce a), vyjádření se k jeho zdravotnímu stavu a v považování žalobkyně b) za obecnou zmocněnkyni žalobce a).

[3] Krajský soud měl za to, že uvedené důvody podjatosti nejsou dostatečně srozumitelné, žalobce proto usnesením ze dne 9. 4. 2020, č. j. 30 A 100/2019 - 205, vyzval k jejich upřesnění. Na toto usnesení reagovali obsáhlým podáním ze dne 21. 4. 2020. V něm v několika ohledech zkritizovali postup soudu a předsedy senátu JUDr. Jana Rutsche ve věci jejich žaloby. Předně podotkli, že byli nesprávně poučeni o možnosti požádat o ustanovení zástupce z řad advokátů. Dále nesouhlasili s tím, že krajský soud označil žalobkyni b) za „*obecného zmocněnce*“ žalobce a), aniž o tom vydal usnesení, a zatížil tak řízení podstatnou vadou. Podjatost senátu krajského soudu spatřovali i v zamítnutí návrhu na předběžné opatření. Soud tímto postupem

porušil právo žalobce a) na ochranu zdraví, poškodil jeho celkový zdravotní stav a navíc nepřípustně posuzoval skutečnosti náležející do oboru lékařských věd.

[4] Soudci senátu 30 A (v současném složení JUDr. Jan Rutsch, Mgr. Helena Konečná a JUDr. Ivona Šubrtová) ve společném vyjádření k námitce podjatosti uvedli, že se necítí být jakkoliv podjatí a není jim známa žádná skutečnost, ze které by vyplývaly pochybnosti o jejich nepodjatosti. V rámci postoupení námítky podjatosti krajský soud dále k věci uvedl, že členem senátu 30 A byl původně JUDr. Pavel Kumprecht. Ke dni 30. 4. 2020 mu však zanikla funkce soudce a ve věci již rozhodovat nebude. V senátu jej nahradila JUDr. Ivona Šubrtová.

[5] O námitce podjatosti vedené u krajského soudu pod sp. zn. 30 A 100/2019 rozhodl NSS usnesením ze dne 10. 6. 2020, č. j. Nao 62/2020-270, tak, že členové senátu 30 A krajského soudu nejsou vyloučení z projednávání a rozhodnutí ve věci. Od vyslovených závěrů neměl NSS důvod se odchýlit.

[6] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. *jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti*. Soudce lze z projednávání a rozhodnutí přidělené věci vyloučit jen výjimečně a ze skutečně závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě (viz usnesení NSS ze dne 29. 4. 2003, č. j. Nao 19/2003 - 16).

[7] Podle § 8 odst. 1 věty poslední s. ř. s. *důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech*.

[8] Z podání žalobců, kterým namítli podjatost soudců senátu 30 A krajského soudu, jakož i z písemnosti ze dne 21. 4. 2020, kterou svůj návrh doplnili, jednoznačně plyne, že spatřují podjatost soudců výhradně v jejich procesním postupu v projednávané věci. Důvod podjatosti podle nich spočívá v „*lustraci o přestupcích od r. 2004*“, respektive v tom, že si krajský soud pro účely rozhodnutí o předběžném opatření vyžádal evidenční kartu žalobce a) jako řidiče a posuzoval přestupky tam zaznamenané, v postupu soudu po podání žaloby a především v tom, že v související věci vedené pod sp. zn. 30 A 100/2019 nevyhověl jejich návrhu na vydání předběžného opatření. Žalobci *de facto* věcně brojí proti závěrům uvedeným v usnesení o zamítnutí návrhu na předběžné opatření a nesouhlasí s odůvodněním tohoto rozhodnutí, což není důvod pro vyloučení dotčených soudců z projednání a rozhodnutí věci pro jejich podjatost.

[9] Ze zákona plyne, že důvodem k vyloučení soudce nemohou být okolnosti, které spočívají v jeho postupu v řízení o projednávané věci. Žalobci neuvedli jiné skutečnosti než okolnosti spočívající v postupu soudců senátu 30 A krajského soudu. Žádné okolnosti, které by zakládaly pochybnosti o nepodjatosti soudců tohoto senátu, nevyplývaly ani z vyjádření soudců k námitce podjatosti či z předloženého soudního spisu.

[10] Nejvyšší správní soud proto shledal, že soudci senátu 30 A Krajského soudu v Hradci Králové uvedení ve výroku tohoto usnesení nejsou vyloučení z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 30 A 2/2020.

pokračování

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. srpna 2020

JUDr. Barbara Pořízková
předseda senátu