

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně **THK RHYTHM AUTOMOTIVE CZECH, a. s.**, se sídlem Dačice, Strojírenská 160, zastoupené Mgr. Petrem Břečkou, advokátem se sídlem Jihlava, Chlumova 1436/3, proti žalovanému **Generálnímu ředitelství cel**, se sídlem Praha 4, Budějovická 7, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 3. 4. 2020, č. j. 5 Af 18/2016-20,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozsudkem ze dne 3. 4. 2020, č. j. 5 Af 18/2016-20, zrušil Městský soud v Praze rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 12. 2015, č. j. 58048-2/2015-900000-304.7. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Celního úřadu pro hlavní město Prahu ze dne 6. 8. 2015, č. j. 122706/2015-510000-21, a toto rozhodnutí potvrdil. Posledně uvedeným rozhodnutím byla zrušena platnost vývozního celního prohlášení ze dne 10. 3. 2015, ev. č. 15CZ51000021CREVB3, na jehož základě bylo žalobkyni propuštěno zboží do režimu vývozu. Proti rozsudku městského soudu podal žalovaný (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost.

[2] Podáním ze dne 1. 7. 2020, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne, vzal stěžovatel kasační stížnost zpět.

[3] Podle § 37 odst. 4 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

[4] Podle § 47 písm. a), věty před středníkem s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět ještě před tím, než o ní bylo zdejším soudem rozhodnuto, postupoval Nejvyšší správní soud dle shora citovaných ustanovení, ve spojení s § 120 s. ř. s., a řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. srpna 2020

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu