

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobkyně: **V. S.**, zastoupená opatrovníkem J. H., proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 4. 3. 2020, č. j. 3 A 80/2019 – 62,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) brojí kasační stížností ze dne 21. 3. 2020 proti usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) ze dne 4. 3. 2020, č. j. 3 A 80/2019 – 62. Městský soud napadeným usnesením zamítl žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků i její návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o žalobě, zároveň též stěžovatelku vyzval k úhradě soudního poplatku za žalobu ve výši 3 000 Kč.

[2] Podle § 106 odst. 1 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 37 odst. 3 s. ř. s. musí stěžovatel v kasační stížnosti mimo jiné uvést, z jakého důvodu napadá rozhodnutí soudu a co navrhuje. Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.

[3] Kasační stížnost stěžovatelky uvedené náležitosti nesplňovala, neboť v ní nebylo uvedeno, co stěžovatelka navrhuje (petit). Nejvyšší správní soud ji proto výrokem II. usnesení ze dne 17. 6. 2020, č. j. 3 As 102/2020 – 43, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnila kasační stížnost ze dne 21. 3. 2020 o petit, tedy aby uvedla, jakého rozhodnutí Nejvyššího správního soudu se domáhá. Byla rovněž poučena, že nebude-li kasační stížnost v uvedené lhůtě doplněna, soud ji podle § 37 odst. 5 s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona odmítne. Pro úplnost lze dodat, že výrokem I. usnesení č. j. 3 As 102/2020 – 43, zdejší soud zamítl návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti. Dospěl totiž k závěru, že ustanovení advokáta není

v dané věci nezbytné pro ochranu jejích zájmů, a to ani s ohledem na potřebu doplnění petitu kasační stížnosti, neboť doplnění této náležitosti nevyžaduje žádnou složitou odbornou úvahu či posouzení. Soud v dalších podrobnostech na citované usnesení odkazuje.

[4] Usnesení č. j. 3 As 102/2020 – 43, bylo opatrovníkovi stěžovatelky doručeno dne 26. 6. 2020 (viz doručenka založená na č. l. 44 soudního spisu). V souladu s § 40 odst. 1, odst. 2 a odst. 3 s. ř. s. uplynula stanovená lhůta v pondělí dne 27. 7. 2020. Stěžovatelka však kasační stížnost nedoplnila a ani jinak na výzvu soudu nereagovala.

[5] Stěžovatelka tedy výzvě soudu nevyhověla a ve stanovené lhůtě neodstranila nedostatek náležitostí kasační stížnosti. Vzhledem k tomu, že pro tento nedostatek nebylo možné v řízení o kasační stížnosti pokračovat, soud ji v souladu s § 37 odst. 5 s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl bez věcného projednání.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3, věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. srpna 2020

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu