

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobkyně: **S. H.**, zast. JUDr. Irenou Strakovou, advokátkou se sídlem Karlovo náměstí 287/18, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 1. 2019, č. j. OAM-528/ZA-ZA11-ZA10-2018, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 24. 6. 2020, č. j. 13 Az 7/2019 - 32,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze. Nejvyšší správní soud předně zkoumal, zda jsou splněny formální náležitosti kasační stížnosti. Dospěl k závěru, že kasační stížnost je opožděná.

[2] Podle § 106 odst. 2, věty první, zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení napadeného rozhodnutí. Zmeškání lhůty pro podání kasační stížnosti nelze prominout.

[3] Podle § 106 odst. 4 s. ř. s. se kasační stížnost podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal. Stěžovatelka byla v poučení napadeného rozsudku poučena o lhůtě k podání kasační stížnosti a o tom, že kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu.

[4] Pokud stěžovatel podá kasační stížnost k jinému orgánu, než správnímu soudu, vystavuje se nebezpečí, že kasační stížnost nebude tímto orgánem včas postoupena správnímu soudu a bude ve výsledku opožděná. Nejvyšší správní soud v usnesení rozšířeného senátu ze dne 18. 12. 2008, č. j. 1 Azs 51/2007 - 55, č. 1790/2009 Sb. NSS, dospěl k závěru, že kasační stížnost proti rozhodnutí krajského soudu podaná u

nepříslušného soudu je včasná tehdy, jestliže byla ve lhůtě k podání kasační stížnosti odeslána krajskému soudu, který napadené rozhodnutí vydal, případně Nejvyššímu správnímu soudu.

[5] Nejvyšší správní soud ze spisu městského soudu zjistil, že napadený rozsudek byl stěžovatelce doručen do vlastních rukou v úterý 7. 7. 2020 (doručenka na č. l. 34 soudního spisu). Lhůta pro podání kasační stížnosti uplynula dnem 21. 7. 2020 (úterý). Zástupkyně stěžovatelky podala kasační stížnost u Nejvyššího soudu prostřednictvím datové schránky dne 21. 7. 2020 (v 19 hod. 17 minut). Nejvyšší soud zaslal kasační stížnost Nejvyššímu správnímu soudu obratem následující den (22. 7. 2020), tedy den po skončení lhůty.

[6] Nejvyšší správní soud pro shora uvedené konstatuje, že kasační stížnost je opožděná, neboť nebyla ve lhůtě pro její podání doručena ani zdejšímu soudu ani soudu, který vydal napadené rozhodnutí. Kasační stížnost byla v poslední den lhůty pro její podání zaslána chybně Nejvyššímu soudu.

[7] S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud postupoval podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. a kasační stížnost jako opožděnou odmítl.

[8] O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. srpna 2020

JUDr. Radan Malík
předseda senátu