

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Lenky Krupičkové a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 16, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 4. 2020, č. j. 5 A 83/2018 - 35,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále též „stěžovatel“) se kasační stížností domáhá zrušení shora označeného usnesení Městského soudu v Praze (dále též „městský soud“), kterým bylo pro nezaplacení soudního poplatku zastaveno řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 22. 3. 2018, č. j. 10.01-000161/18-008. V uvedeném rozhodnutí žalovaná stěžovateli sdělila, že o jeho shodné žádosti o určení jiného advokáta k poskytnutí právní služby již rozhodla. Odkázala na příslušné rozhodnutí a zopakovala, že stěžovateli již byla k téže právní službě určena advokátka a nejsou splněny zákonné podmínky pro určení dalšího advokáta žalovanou.

[2] Usnesením ze dne 19. 6. 2019, č. j. 5 A 83/2018 - 17, městský soud zamítl žádost stěžovatele o přiznání osvobození od soudních poplatků. Proti tomuto usnesení podal stěžovatel kasační stížnost, kterou Nejvyšší správní soud zamítl rozsudkem ze dne 25. 11. 2019, č. j. 5 As 251/2019 - 11. Jelikož stěžovatel neuhradil soudní poplatek ani k opakované výzvě, městský soud řízení o žalobě zastavil v souladu s § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o soudních poplatcích“).

[3] Stěžovatel podal proti usnesení městského soudu o zastavení řízení kasační stížnost, aniž by splnil poplatkovou povinnost. Usnesením ze dne 30. 6. 2020, č. j. 7 As 180/2020 - 7, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele k úhradě soudního poplatku a prokázání zastoupení advokátem. Na tuto výzvu stěžovatel reagoval podáním ze dne 14. 7. 2020,

v němž vyjádřil svůj nesouhlas s úhradou soudního poplatku a konstatoval, že tento neuhradí.

[4] K tomu Nejvyšší správní soud uvádí, že městský soud zamítl žádost o osvobození od soudních poplatků, přestože stěžovatel doložil svou nemajetnost. Při posouzení této žádosti totiž zohlednil počet sporů, které stěžovatel vede a které se týkají právě určení advokáta k právní pomoci, jakož i sériovost a stereotypnost jím podávaných žádostí o osvobození od soudních poplatků spojených s opakováním obdobných či zcela identických argumentů. Tento závěr následně aproboval Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 5 As 251/2019 - 11. Je však třeba zdůraznit, že právě projednávaná věc se již netýká samotného osvobození od soudních poplatků v řízení před městským soudem. Stěžovatel podal kasační stížnost proti usnesení městského soudu o zastavení řízení o žalobě, tedy proti konečnému rozhodnutí ve věci. Na věc se proto neuplatní závěry usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 6. 2015, č. j. 1 As 196/2014 - 19, podle něhož v případech, kdy kasační stížnost směřuje proti procesnímu rozhodnutí učiněnému v řízení o žalobě, jakým je také usnesení o zamítnutí žádosti o osvobození od soudních poplatků, nemusí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem a není povinen hradit soudní poplatek.

[5] Stěžovatel byl tedy po právu vyzván k úhradě soudního poplatku v řízení o kasační stížnosti, přičemž byl rovněž poučen o právních důsledcích nesplnění poplatkové povinnosti. Toto usnesení bylo do datové schránky stěžovatele doručeno dne 2. 7. 2020, patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku tak skončila dne 17. 7. 2020. Stěžovatel však soudní poplatek neuhradil.

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.* Podle § 47 písm. c) s. ř. s., *[s]oud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[7] Stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradil, Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavit.

[8] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. srpna 2020

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu