

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Davida Hipšra a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **CEC Praha a. s.**, se sídlem Pobřežní 18/16, Praha 8, proti žalovanému: **Celní úřad pro Karlovarský kraj**, se sídlem Dubová 246/8, Karlovy Vary, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 15. 4. 2020, č. j. 57 A 34/2020 - 21,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** část zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 4 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Soud **vyzývá** žalobce, aby ve lhůtě **1 týdne** od doručení tohoto usnesení sdělil číslo bankovního účtu, na který má být zaplacený soudní poplatek vrácen.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud dne 30. 4. 2014 obdržel kasační stížnost žalobce a) Ing. Davida Jánošíka, se sídlem Gočárova 1105/36, Hradec Králové, insolvenčního správce společnosti SLOT Group, a. s., a žalobce b) SLOT Group, a. s., se sídlem Jáchymovská 142, Karlovy Vary proti ve výroku identifikovanému usnesení Krajského soudu v Praze, jímž krajský soud odmítl žalobu proti nezákonnému zásahu, pokynu nebo donucení dle § 82 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“). Žalobci nezákonný zásah spatřovali v zadržení věcí sepsaných v úředním záznamu ze dne 11. 2. 2020, sp. zn. 26362/2020-540000-61, v rámci kontroly provedené dne 11. 2. 2020 v provozovně společnosti SLOT Group, a. s., na adrese Dragounská 2529/6, 350 02 Cheb a domáhali se, aby bylo žalovanému příkázáno zrušit opatření, na základě kterého zadržel věci sepsané v úředním záznamu ze dne 11. 2. 2020, sp. zn. 26362/2020-540000-61 v rámci kontroly provedené dne 11. 2. 2020.

[2] Spolu s kasační stížností podali žalobci a) a b) návrh na připuštění společnosti CEC Praha a. s., se sídlem Pobřežní 18/16, Praha 8 (dále též „CEC Praha“) do řízení jako nového žalobce namísto dosavadních žalobců a) a b) podle § 107a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též o. s. ř.). Nejvyšší správní soud návrhu na připuštění společnosti CEC Praha do řízení na místo dosavadních žalobců a) a b) vyhověl usnesením ze dne 25. června 2020, č. j. 7 As 131/2020 - 16. Společnost CEC Praha se tak stala jediným účastníkem na straně žalobce, tj. stěžovatelem v řízení před kasačním soudem.

[3] Dne 2. 7. 2020 vzal stěžovatel (CEC Praha) kasační stížnost zpět.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[6] Stěžovatel zaplatil soudní poplatek 5 000 Kč za podání kasační stížnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích („zákon o soudních poplatcích“), položka č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích]. Jelikož stěžovatel vzal kasační stížnost zpět před vydáním rozhodnutí o věci samé, vrací se mu podle § 10 odst. 3, věty první, ve spojení s § 10 odst. 5 zákona o soudních poplatcích zaplacený soudní poplatek snížený o 20 %, tj. ve výši 4 000 Kč (výrok III).

[7] Výrokem IV vyzval soud žalobce ke sdělení čísla bankovního účtu za účelem vrácení uvedené části soudního poplatku.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 6. srpna 2020

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu