

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobců: **a) B. C., b) J. T.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu, o námitce podjatosti,

t a k t o :

Soudci Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Jan Rutsch, Mgr. Helena Konečná a JUDr. Ivona Šubrtová **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 30 A 22/2020.

Odůvodnění:

[1] Žalobci podali u Krajského soudu v Hradci Králové žalobu, jíž se domáhali, aby krajský soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí.

[2] Žalobci v reakci na usnesení krajského soudu ze dne 27. 3. 2020, čj. 30 A 100/2019-175, jímž krajský soud zamítl návrh na předběžné opatření, vznesli námitku podjatosti soudců senátu 30 A krajského soudu. Žalobci navrhli, aby se senát uznal podjatým ve všech správních žalobách podaných ke krajskému soudu (tedy i ve věci řízení sp. zn. 30 A 22/2020), neboť tyto žaloby spolu věcně souvisí. Podjatost spatřovali v lustraci přestupků žalobce a), vyjádření se ke zdravotnímu stavu žalobce a) a v považování žalobce b) za zmocněnce žalobce a).

[3] Soudci senátu 30 A (JUDr. Jan Rutsch, Mgr. Helena Konečná a JUDr. Ivona Šubrtová) shodně uvedli, že se v projednávané věci necítí být podjati a není jim známa žádná skutečnost, ze které by mohl vyplynout důvod případných pochybností o jejich nepodjatosti. K námitce podjatosti se již nevyjádřil JUDr. Pavel Kumprecht, protože mu ke dni 30. 4. 2020 zanikla funkce soudce; dalším členem senátu 30 A se místo něj stala JUDr. Ivona Šubrtová, která se k námitce podjatosti vyjádřila, jak je uvedeno výše.

[4] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. *jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[5] Z podání žalobců, kterými namítli podjatost soudců senátu 30 A krajského soudu jednoznačně plyne, že žalobci spatřují podjatost soudců výhradně v jejich procesním postupu v projednávané věci. Důvod podjatosti podle žalobců spočívá v „*lustraci o přestupcích od r. 2004*“ [respektive v tom, že soud si pro účely rozhodnutí o předběžném opatření vyžádal evidenční kartu žalobce a) jako řidiče a posuzoval přestupky tam zaznamenané], v postupu soudu po podání žaloby a především v tom, že nevyhověl návrhu na vydání předběžného opatření. Žalobci *de facto* věcně brojí proti závěrům uvedeným v usnesení o zamítnutí návrhu na předběžné opatření a nesouhlasí s odůvodněním tohoto rozhodnutí. Tyto okolnosti ovšem nemohou představovat důvod pro vyloučení dotčených soudců z projednání a rozhodnutí věci pro jejich podjatost.

[6] Z citovaného § 8 odst. 1 s. ř. s. totiž plyne, že důvodem k vyloučení soudce nemohou být okolnosti, které spočívají v jeho postupu v řízení o projednávané věci. Žalobci jiné skutečnosti, než právě okolnosti spočívající v postupu soudců senátu 30 A krajského soudu v případě jimi podané žaloby, neuvedli. Žádné takové okolnosti, které by zakládaly pochybnosti o nepodjatosti soudců tohoto senátu, nevyplynuly ani z vyjádření soudců k námitce podjatosti či z předloženého soudního spisu.

[7] NSS proto shledal, že soudci senátu 30 A krajského soudu uvedení ve výroku tohoto usnesení nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 30 A 22/2020.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. července 2020

Ondřej Mrákota
předseda senátu