

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Lenky Krupíčkové v právní věci žalobkyně: **JUNG.CZ a.s.**, se sídlem Zrzavého 1082/10, Praha 6, zastoupená JUDr. Evženem Punčochářem, advokátem se sídlem Masarykova 439, Rudná, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 16. 7. 2018, čj. 31863/18/5100-31461-709827, a ze dne 16. 7. 2018, čj. 31696/18/5100-31461-709827, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 14. 9. 2019, čj. 43 Af 27/2018-200,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalovaná (dále „stěžovatelka“) domáhala zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Praze (dále jen „krajský soud“), kterým krajský soud zrušil v záhlaví uvedená rozhodnutí stěžovatelky. Stěžovatelka těmito rozhodnutími zamítla odvolání a potvrdila rozhodnutí Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územního pracoviště v Kladně ze dne 15. 1. 2018, čj. 63063/18/2110-70461-209076, a ze dne 15. 1. 2018, čj. 65444/18/2110-70461-209076, kterými správní orgán I. stupně žalobkyni vyměřil daň z nabytí nemovitých věcí.

[2] Následně stěžovatelka zaslala Nejvyššímu správnímu soudu podání ze dne 7. 7. 2020 označené jako „*zpět vzetí kasační stížnosti*“. V něm výslovně uvedla, že dospěla k závěru o nedůvodnosti pokračování v řízení o kasační stížnosti a bere kasační stížnost zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatelka) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s., vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Stěžovatelka uvedla, že bere kasační stížnost zpět, z kontextu podání je zároveň zjevné, že ji bere zpět v celém rozsahu. Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 21. července 2020

Milan Podhrázký
předseda senátu