



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Ivo Pospíšila a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobce: **Mgr. D. D.**, zastoupen Mgr. Petrem Knapem, advokátem se sídlem Bratislavská 552/27, Hustopeče proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 424/16, Praha 2, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. 4. 2020, č. j. 14 A 32/2020 – 17,

t a k t o :

- I. Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. 4. 2020, č. j. 14 A 32/2020 - 17, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.
- II. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Petru Knapovi, advokátu, **se** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti **nepřiznává**.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 2.500 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

[1] Žalobce dne 12. 3. 2020 podal u Městského soudu v Praze žalobu na ochranu proti nečinnosti žalovaného požadující „*vydání rozhodnutí na odvolání k rozhodnutím Okresního soudu v Prostějově od září do listopadu 2019 sp. zn. 91-95/2019, SI 177/2018 a SI 118/2019*“. Řízení o této žalobě bylo u městského soudu vedeno pod sp. zn. 14 A 32/2020

[2] V podání ze dne 1. 4. 2020 (doručeném dne 6. 4. 2020) žalobce městskému soudu oznámil, že ve věci sp. zn. 14 A 32/2020 bere zpět „*žalobu na nečinnost ve věci odvolání proti rozhodnutím OS v Prostějově sp. zn. SI 91-95/2019 a SI 177/2018*“ a ponechává „*pouze žalobu na nečinnost ve věci odvolání na rozhodnutí OS v Prostějově sp. zn. SI 118/2019*“.

[3] Městský soud v záhlaví označeným usnesením řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (s. ř. s.) zastavil. Podle městského soudu žalobce v podání ze dne 6. 4. 2020 uvedl, že žalobu vedenou pod sp. zn. 14 A 32/2020 bere zpět.

[4] Proti usnesení městského soudu brojí žalobce (stěžovatel) kasační stížností. V ní namítá, že městský soud zastavil řízení o celé žalobě, byť žaloba na ochranu proti nečinnosti ve věci řízení o odvolání vedeném pod sp. zn. SI 118/2019 zpět vzata nebyla.

[5] Žalovaný se ke kasační stížnosti nevyjádřil.

[6] Podle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. lze kasační stížnost podat pouze z důvodu tvrzené nezákonnosti rozhodnutí o odmítnutí návrhu nebo o zastavení řízení.

[7] Nejvyšší správní soud konstatuje, že z obsahu podání ze dne 1. 4. 2020 rekapitulovaného výše jednoznačně vyplývá, že stěžovatelovou vůlí nebylo vzít zpět celou žalobu doručenou soudu dne 12. 3. 2020. Šlo pouze o částečné zpětvzetí žaloby (§ 37 odst. 4 s. ř. s.) ve vztahu tvrzené nečinnosti žalovaného v řízeních vedených pod sp. zn. 91-95/2019 a SI 177/2018. Stěžovatel jasně vyjádřil svůj úmysl, aby soud nadále pokračoval v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti, ve které se domáhal vydání rozhodnutí o odvolání v řízení vedeném u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. SI 118/2019. Rozhodl-li tedy městský soud o zastavení celého řízení o žalobě, šlo o rozhodnutí nezákonné (srov. např. rozsudek ze dne 11. 11. 2005, č. j. 2 Azs 71/2005 – 32).

[8] Kasační stížnost je tedy důvodná. Nejvyšší správní soud proto usnesení městského soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení (§ 110 odst. 1 s. ř. s.), v němž bude vázán shora vysloveným právním názorem (§ 110 odst. 4 s. ř. s.). Městský soud v souladu s § 110 odst. 3 s. ř. s. v dalším řízení rozhodne i o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti.

[9] Ustanovený zástupce stěžovatele v řízení o kasační stížnosti neučinil žádný úkon právní služby. Soud mu proto odměnu za zastupování nepřiznal (výrok II.).

[10] Nejvyšší správní soud stěžovateli usnesením ze dne 25. 6. 2020, č. j. 1 As 158/2020 – 61, přiznal osvobození od soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 50 % a současně jej vyzval k úhradě soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 2.500 Kč. Vzhledem k tomu, že stěžovatel uvedený soudní poplatek uhradil dvakrát, rozhodl soud ve výroku III. o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 2.500 Kč (§ 10 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Soudní poplatek bude stěžovateli vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. července 2020

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu