

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **J. T.**, zast. Mgr. Václavem Voříškem, advokátem, se sídlem Ledčická 649/15, Praha 8, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 6. 2017, č. j. JMK 82708/2017, o námitce podjatosti žalobce ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 4 As 67/2020 proti soudcům čtvrtého senátu Mgr. Aleši Roztočilovi a JUDr. Jiřímu Pallovi,

t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu Mgr. Aleš Roztočil a JUDr. Jiří Palla **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 4 As 67/2020.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce uplatnil dne 18. 3. 2020 námitku podjatosti proti Mgr. Aleši Roztočilovi a JUDr. Jiřímu Pallovi, soudcům čtvrtého senátu, kterému byla přidělena k projednání a rozhodnutí věc vedená u tohoto soudu pod sp. zn. 4 As 67/2020. Jedná se o řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 22. 1. 2020, č. j. 41 A 34/2017 - 85, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 6. 2017, č. j. JMK 82708/2017.

[2] Žalobce má za to, že oba soudci v rozsudcích Nejvyššího správního soudu adresovali na konto jeho zástupce Mgr. Václava Voříška nepravdivé a znevažující výroky, z nichž je zřejmé, že nemají k zástupci žalobce a klientům, které zastupuje, neutrální vztah. Žalobce uvedl, že poté, co skončí pracovní neschopnost jeho zástupce, námitku podjatosti ještě doplní.

[3] JUDr. Palla a Mgr. Roztočil shodně uvedli, že žalobce znají jen z úřední činnosti a nemají žádný poměr k věci, k žalobci, ani jeho zástupci. Neshledávají proto žádný důvod pro své vyloučení z projednávání a rozhodnutí věci.

[4] Přípisem doručeným zástupci žalobce dne 3. 7. 2020 Nejvyšší správní soud vyzval žalobce k doplnění námitky podjatosti ve lhůtě jednoho týdne.

[5] Ani poslední den stanovené lhůty, tj. 10. 7. 2020, žalobce žádné konkrétní důvody namítané podjatosti neuvedl, a to i přesto, že toho byl bezesporu schopen a měl k tomu dostatečný prostor (již dne 21. 6. 2020 totiž zástupce žalobce s Nejvyšším správním soudem prostřednictvím své elektronické e-mailové schránky komunikoval – viz č.l. 41 a 42 spisu).

[6] Druhý senát vycházel při posouzení důvodnosti žalobcovy námítky podjatosti z § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, podle kterého jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, *jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[7] Vzhledem k tomu, že žalobce konkrétní důvody namítané podjatosti nerozvedl, zabýval se druhý senát Nejvyššího správního soudu jeho tvrzením o nepravdivých a znevažujících výrocích pouze v obecné rovině.

[8] Z rozhodnutí v jiných řízeních, v nichž účastník řízení zastoupený týměž zástupcem namítal podjatost soudců JUDr. Pally a Mgr. Roztočila (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 1. 2020, č.j. Nao 12/2020-40), druhý senát zjistil, že namítané nepravdivé a znevažující výroky podle žalobce spočívaly v případě podjatosti JUDr. Pally zřejmě v písemném odůvodnění rozsudku ze dne 29. 8. 2019, č. j. 4 As 252/2019 - 42: *„pokud se Mgr. Václav Voříšek cítí být sekundárně viktimizován, je-li spojován se způsobem, jakým vykonává advokacii, nelze příčiny takových jeho domněnek spojovat se skutečností, že soudy zcela v souladu s platnými právními předpisy zveřejňují ve svých rozhodnutích jeho údaje, vystupuje-li v postavení advokáta a zástupce účastníka řízení.“* Obdobně v případě podjatosti Mgr. Roztočila snad mohly být spatřovány v odůvodnění rozsudku ze dne 2. 5. 2019, č. j. 4 As 41/2019 - 34: *„zástupce žalobce neváhá právní úpravu aplikovat čistě účelově a správní orgány i soudy mnohdy zahrnovat neopodstatněnými podáními a námitkami.“*

[9] Ačkoli žalobce svou námitku podjatosti nijak konkrétně neodůvodnil, ze shora citovaných částí odůvodnění rozsudků, jež jsou známé druhému senátu z činnosti Nejvyššího správního soudu, vyplývá, že žalobce spatřuje podjatost pouze v rozhodování, respektive postupu soudců JUDr. Pally a Mgr. Roztočila v jiných řízeních, v nichž zástupce žalobce zastupoval jiné účastníky.

[10] Žalobcův nesouhlas s hodnocením postupu svého zástupce v jiných věcech, nesouhlas s praxí Nejvyššího správního soudu ohledně zveřejňování osobních údajů zástupců účastníků řízení v souvislosti s vyvěšováním rozsudků na elektronické úřední desce soudu, respektive s interpretací zástupcovy žádosti o anonymizaci jeho osobních údajů ještě neznamená, že by JUDr. Palla či Mgr. Roztočil zástupci Mgr. Voříškovi v minulosti adresovali nepravdivé či znevažující výroky.

[11] Vzhledem k výše uvedenému druhý senát neshledal důvody pro vyloučení JUDr. Pally či Mgr. Roztočila z projednávání a rozhodnutí věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 4 As 67/2020.

pokračování

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. července 2020

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu