

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **S. M.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 6. 2. 2019, čj. 10.03-000018/19-002, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 14. 11. 2019, čj. 11 A 21/2019-74,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d ň ě n í :

[1] Kasační stížností brojí žalobce (dále „stěžovatel“) proti v záhlaví uvedenému usnesení Městského soudu v Praze, kterým bylo zastaveno řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované specifikovanému v záhlaví.

[2] Stěžovatel společně s podanou kasační stížností požádal o osvobození od povinnosti platit soudní poplatek a o ustanovení zástupce k řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 24. 6. 2020, čj. 8 As 335/2019-31, tyto žádosti zamítl a vyzval jej k uhrazení soudního poplatku ve lhůtě 15 dní. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 26. 6. 2020.

[3] Na to stěžovatel reagoval přípisem doručeným kasačnímu soudu dne 1. 7. 2020, ve kterém uvedl, že projednávané řízení je osvobozeno od povinnosti hradit soudní poplatky, jelikož se jedná o řízení o náhradě škody nebo jiné újmy způsobené při výkonu veřejné moci nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. Nejvyšší správní soud stěžovatele přípisem ze dne 2. 7. 2020, čj. 8 As 335/2019-40, doručeným mu dne 7. 7. 2020, informoval, že vychází ze znění zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, které bylo účinné do 29. 12. 2014, přičemž v nyní účinném znění jsou tato řízení naopak zpoplatněna soudním poplatkem ve výši 2 000 Kč. Ani dle tehdy účinného zákona by však právě projednávané řízení nebylo osvobozeno od soudních poplatků, jelikož dle tehdy platného § 11 odst. 1 písm. m) zákona o soudních poplatcích byla osvobozena pouze řízení vedená dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci

rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, zatímco stěžovatel se v posuzované věci domáhá po žalované ustanovení zástupce z řad advokátů pro poradu o podání ústavní stížnosti. Stěžovatel na uvedený přípis ze dne 2. 7. 2020 reagoval dalším podáním, ve kterém uvedl, že je osvobozen dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona o soudních poplatcích již v nyní účinném znění, jelikož mu byla způsobena újma.

[4] Dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona o soudních poplatcích se od poplatků osvobozuje *navrhovatel, jemuž byla způsobena újma, v řízení o náhradu újmy na zdraví nebo újmy způsobené usmrcením včetně náhrady škody na věcech vzniklé v souvislosti s ublížením na zdraví nebo usmrcením a náhrady nákladů léčení.*

[5] Nyní posuzovaná věc však není řízením o náhradu újmy na zdraví nebo újmy způsobené usmrcením, ale předmětem je přezkum rozhodnutí žalované o určení advokáta k poskytnutí právní porady ve věci podání ústavní žaloby. Nelze tedy dospět k závěru, že stěžovatel je od soudních poplatků osvobozen.

[6] Dle § 2 odst. 2 písm. b) zákon o soudních poplatcích je ve věcech správního soudnictví poplatníkem poplatku za řízení ten, kdo podal kasační stížnost. U poplatku za řízení vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti a tímto okamžikem je též poplatek splatný [§ 4 odst. 1 písm. d) a § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích]. Tento poplatek je dle položky č. 19 sazebníku poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o soudních poplatcích, zaplacen částkou 5 000 Kč.

[7] Dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích *[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.* Dle § 9 odst. 3 citovaného zákona *[s]oud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen.*

[8] Podle pravidel pro počítání lhůt uvedených v § 40 odst. 1, ve spojení s § 40 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), lhůta k úhradě soudního poplatku uplynula dne 13. 7. 2020. Stěžovatel v této lhůtě soudní poplatek nezaplatil, a proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. a ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[9] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo náhradu nákladů řízení, jelikož řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Petr Mikeš
předseda senátu