

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdu a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 27. 4. 2020, č. j. 5 A 209/2018 - 48,

t a k t o :

- I Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) se kasační stížností domáhá zrušení shora označeného usnesení Městského soudu v Praze (dále „městský soud“), kterým bylo zastaveno řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 9. 2018, č. j. 10.01- 000823/18-004, kterým, žalovaná rozhodla o žádosti stěžovatele o určení advokáta k poskytnutí právní služby, pro nezaplacení soudního poplatku.

[2] Městský soud v řízení o žalobě nepřiznal stěžovateli k jeho žádosti usnesením ze dne 4. 12. 2019, č. j. 5 A 209/2018 – 32, osvobození od soudního poplatku, současně jej vyzval ke splnění poplatkové povinnosti, přičemž jej poučil o následcích neuhrazení soudního poplatku; to stěžovatel neučinil, proto soud řízení o žalobě v souladu s § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

[3] Stěžovatel podal kasační stížnost, aniž by splnil poplatkovou povinnost; usnesením ze dne 11. 5. 2020, č. j. 5 As 140/2020 – 4, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele k úhradě soudního poplatku; stěžovatel následně požádal o osvobození od soudního poplatku, což odůvodnil svojí nemajetností.

[4] Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 6. 2020, č. j. 5 As 140/2020 – 14, Nejvyšší správní soud osvobození od soudního poplatku stěžovateli nepřiznal, přičemž mu podrobně odůvodnil, proč jeho kasační stížnost zjevně nemůže být úspěšná a osvobození od soudního poplatku mu proto dle § 36 odst. 3 s. ř. s. nelze přiznat. Současně stěžovatele vyzval k úhradě soudního poplatku, pokud i nadále bude na projednání kasační stížnosti trvat. Stěžovatel byl poučen rovněž o právních důsledcích nesplnění poplatkové

povinnosti. Usnesení bylo do datové schránky stěžovatele doručeno dne 18. 6. 2020, patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku skončila dne 3. 7. 2020. Stěžovatel soudní poplatek neuhradil

[5] Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.* Podle § 47 písm. c) s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[6] Stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradil, Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavit.

[7] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. července 2020

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu