

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně **Kovové profily, spol. s r. o.**, se sídlem Praha 9, Podnikatelská 545, zastoupené JUDr. Mgr. Petrou Novákovou, Ph.D., advokátkou se sídlem Praha 2, Chodská 1366/9, proti žalovanému **Finančnímu úřadu pro Pardubický kraj**, se sídlem Pardubice, Boženy Němcové 2625, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 6. 2. 2020, č. j. 52 Af 24/2016-230,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 4000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám její právní zástupkyně, advokátky JUDr. Mgr. Petry Novákové, Ph.D, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozsudkem ze dne 6. 2. 2020, č. j. 52 Af 24/2016-230, vyhověl Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích žalobě žalobce na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného. Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal ke krajskému soudu návrh na vydání opravného usnesení, jímž by byl výrok napadeného rozsudku změněn ve smyslu změny žalobního petitu provedené při jednání před krajským soudem; současně „z *procesní opatrnosti*“ podal proti citovanému rozsudku též kasační stížnost. Krajský soud návrhu na vydání opravného usnesení vyhověl usnesením ze dne 30. 4. 2020, č. j. 52 Af 24/2016-250.

[2] Podáním ze dne 13. 6. 2020, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 15. 6. 2020, vzal stěžovatel kasační stížnost zpět.

[3] Podle § 37 odst. 4 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

[4] Podle § 47 písm. a), věty před středníkem s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět ještě před tím, než o ní bylo zdejším soudem rozhodnuto, postupoval Nejvyšší správní soud dle shora citovaných ustanovení, ve spojení s § 120 s. ř. s., a řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

[7] Podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Nejvyšší správní soud proto rozhodl o vrácení části zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 000 Kč. Dle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích se soudní poplatky vrací ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým bylo o vrácení rozhodnuto.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. července 2020

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu