

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně: **T. R.**, proti žalovanému: **Generální finanční ředitelství**, sídlem Lazarská 15/7, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 4. 2020, č. j. 62 Af 16/2020 - 45,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) napadla kasační stížností usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 4. 2020, č. j. 62 Af 16/2020 - 45, jímž byla podle § 46 odst. 1 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) odmítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 5. 2019, č. j. 38538/19/7700-10124-202542. Stěžovatelka kasační stížnost spojila s návrhem na osvobození od soudního poplatku a na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[2] Usnesením ze dne 4. 6. 2020, č. j. 3 Afs 147/2020 - 21, Nejvyšší správní soud zamítl návrh na osvobození od soudního poplatku (výrok I.) i návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a (výrok II.), a vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě 15 (patnácti) dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek ve výši 5 000 Kč (výroky III.) a v téže lhůtě doložila plnou moc udělenou advokátu pro zastupování v řízení o kasační stížnosti (výrok IV.). Současně byla stěžovatelka poučena o procesních následcích, nebude-li uvedeným výzvám vyhověno.

[3] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti; dle § 7 citovaného zákona se stal soudní poplatek za kasační stížnost splatným okamžikem jejího podání.

[4] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[5] Usnesení ze dne 4. 6. 2020, č. j. 3 Afs 147/2020 - 21, bylo doručeno stěžovatelce ve středu 10. 6. 2020 do datové schránky (čl. 22 spisu zdejšího soudu). Posledním dnem patnáctidenní lhůty pro zaplacení soudního poplatku se tak stal čtvrtek 25. 6. 2020 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.). Stěžovatelka však toho dne (ani později) soudní poplatek nezaplatila.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Jelikož soudní poplatek nebyl ve stanovené lhůtě zaplacen, byly naplněny podmínky předvídané v § 9 odst. 1 větě druhé zákona o soudních poplatcích; Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti zastavit.

[7] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatelka neodstranila ani další vadu své kasační stížnosti, a to nedostatek právního zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byla výrokem IV. usnesení ze dne 4. 6. 2020, č. j. 3 Afs 147/2020 - 21, vyzvána, Nejvyšší správní soud nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.), neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy (zde odmítnutí žaloby).

[8] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 9. července 2020

JUDr. Jaroslav Vlašín.
předseda senátu