

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Petry Weissové a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobkyně: **M. S.**, zast. Mgr. Bc. Filipem Schmidtem, LL. M., advokátem, se sídlem Ověnecká 78/33, Praha 7, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 8. 2018, č. j. OAM-610/ZA-P15-P06-PD1-2015, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 7. 2019, č. j. 41 Az 5/2018 - 32,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovenému zástupci žalobkyně Mgr. Bc. Filipu Schmidtovi, LL. M., advokátovi, **se p ř i z n á v á** odměna a náhrada hotových výdajů za řízení o kasační stížnosti ve výši 6.800 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný v záhlaví označeným rozhodnutím žalobkyni podle § 53a odst. 4 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu (dále jen „zákon o azylu“), neprodloužil doplňkovou ochranu.

[2] Žalobkyně napadla rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“). Ten žalobu shora uvedeným rozsudkem v rozsahu návrhu žalobkyně, aby soud vyslovil, že se žalobkyni prodlužuje mezinárodní ochrana ve formě doplňkové ochrany ve smyslu § 14a zákona o azylu o 24 měsíců, odmítl, a ve zbytku žalobu zamítl.

[3] Proti tomuto rozsudku krajského soudu nyní žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) brojí kasační stížností.

[4] Dříve než o kasační stížnosti mohl Nejvyšší správní soud rozhodnout, vzala ji stěžovatelka zpět podáním ze dne 3. 6. 2020.

[5] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) téhož zákona soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[6] Jelikož projev vůle stěžovatelky, učiněný podáním ze dne 3. 6. 2020, nevzbuzuje pochybnosti, že jím stěžovatelka zamýšlí ukončit řízení o kasační stížnosti jeho zastavením a nemá zájem na jeho dalším pokračování, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona řízení o kasační stížnosti zastavil.

[7] O náhradě nákladů řízení bylo za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

[8] Stěžovatelce byla usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 8. 2019, č. j. 4 Azs 289/2019 - 31, ustanovena pro řízení o kasační stížnosti zástupkyní Mgr. Eva Holá, advokátka. Z důvodu pozastavení výkonu advokacie určila ustanovená zástupkyně svým zástupcem ve smyslu § 27 odst. 1 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, Mgr. Bc. Filipa Schmidta, LL. M., advokáta, se sídlem Oveňecká 78/33, Praha 7; na toho podle § 27 odst. 2 téhož zákona přešly ve vztahu ke stěžovatelce práva a povinnosti zastupované advokátky.

[9] Podle § 35 odst. 10 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona platí v případě, kdy byl stěžovateli zástupce ustanoven, jeho hotové výdaje a odměnu za zastupování stát. Ustanovenému zástupci stěžovatelky Nejvyšší správní soud přiznal odměnu za dva úkony právní služby ve výši 6.200 Kč spočívající v první poradě s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení a sepisu doplnění kasační stížnosti, a to podle § 7 bod 5., § 11 odst. 1 písm. b) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif). Nejvyšší správní soud dále přiznal zástupci stěžovatelky paušální náhradu hotových výdajů v celkové výši 600 Kč (2 x 300 Kč) související s výše uvedenými úkony právní služby podle § 9 odst. 4 písm. d) a § 13 odst. 4 advokátního tarifu. Ustanovený zástupce nedoložil, že je plátcem daně z přidané hodnoty. Zástupci stěžovatelky se tedy přiznává odměna a náhrada hotových výdajů za řízení o kasační stížnosti v celkové výši 6.800 Kč. Tato částka mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. července 2020

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu