

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce J. Z., zastoupeného JUDr. Janem Slunečkem, advokátem se sídlem Louny, Mírové náměstí 48, proti žalovanému **Generálnímu ředitelství cel**, se sídlem Praha 4, Budějovická 1387/7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 4. 2020, č. j. 62 Af 24/2018-50,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojil kasační stížností proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 4. 2020, č. j. 62 Af 24/2018-50, jímž krajský soud zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 1. 2018, č. j. 59057-42/2017-900000-304.1.

[2] S podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)]. Dle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatel soudní poplatek současně s podáním kasační stížnosti nezaplatil, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne ze dne 26. 5. 2020, č. j. 3 Afs 162/2020-12, vyzval, aby soudní poplatek ve výši 5 000 Kč zaplatil ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení, a současně aby v téže lhůtě doložil plnou moc udělenou

advokátu pro zastupování v řízení o kasační stížnosti. Dále Nejvyšší správní soud tímto usnesením stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 1 měsíce od jeho doručení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které výše označený rozsudek krajského soudu napadá, a uvedl, jaký návrh ve věci činí. Současně s tím byl stěžovatel poučen o procesních následcích, nebude-li uvedeným výzvám vyhověno.

[5] Usnesení ze dne 26. 5. 2020, č. j. 3 Afs 162/2020-12, bylo doručeno do datové schránky právního zástupce stěžovatele dne 1. 6. 2020 (č. l. 13 spisu tohoto soudu). Posledním dnem patnáctidenní lhůty pro zaplacení soudního poplatku se tak stalo úterý 16. 6. 2020 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.). Stěžovatel však do tohoto dne (ani později) soudní poplatek nezaplatil. Nejvyšší správní soud připomíná, že v případě lhůty k zaplacení soudního poplatku stanovené usnesením č. j. 3 Afs 162/2020-12, se již jednalo o lhůtu dodatečnou – náhradní, neboť poplatek za kasační stížnost je splatný okamžikem jejího podání.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Jelikož soudní poplatek nebyl ve stanovené lhůtě zaplacen, byly naplněny podmínky předvídané v § 9 odst. 1 větě druhé zákona o soudních poplatcích; Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti zastavit.

[7] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že stěžovatel ve stanovené patnáctidenní lhůtě tomuto soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátu pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, ačkoliv k tomu byl výrokem II. usnesení ze dne 26. 5. 2020, č. j. 3 Afs 162/2020-12, vyzván. Nicméně, plná moc udělená stěžovatelem advokátu JUDr. Janu Slunéčkovi je součástí soudního spisu krajského soudu (viz č. l. 5 soudního spisu krajského soudu), byla přitom udělena rovněž za účelem podávání opravných prostředků. Tato skutečnost však nemá vliv na závěr o zastavení řízení o kasační stížnosti pro nezaplacení soudního poplatku.

[8] Dále Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoliv stěžovatel neodstranil ani další vadu své kasační stížnosti, a to nedostatek důvodů jejího podání a návrhu, který ve věci činí, přestože k tomu byl výrokem III. usnesení ze dne 26. 5. 2020, č. j. 3 Afs 162/2020-12, vyzván, Nejvyšší správní soud nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. tedy žalobu pro neodstranění vad neodmítl, ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.), neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy.

[9] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. června 2020

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu