

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **P. N.**, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 424/16, Praha 2, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 23. 1. 2020, č. j. 11 A 81/2018 - 42,

### t a k t o :

- I.      Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II.     Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1]      Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) usnesením ze dne 23. 1. 2020, č. j. 11 A 81/2018 - 42, odmítl žalobu, kterou se žalobce domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného spočívající v nevydání rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí Okresního soudu v Olomouci ze dne 12. 1. 2018, č. j. 0 Si 10/2018-4.

[2]      Žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti tomuto usnesení městského soudu podal včasnou kasační stížnost, v níž požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a osvobození od soudních poplatků.

[3]      Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 26. 3. 2020, č. j. 4 As 49/2020 - 30, stěžovateli osvobození od soudních poplatků kvůli zjevné neúspěšnosti jeho žaloby nepřiznal, přičemž ho vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost. Dále zamítl také žádost stěžovatele o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a vyzval ho, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moci udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Zároveň stěžovatele poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Soud stěžovatele také poučil, že řízení nezastaví, je-li tu nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by mu mohla vzniknout újma, a ve stanovené lhůtě

sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl poplatek dosud zaplatit.

[4] Z údajů na doručence je zřejmé, že toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo stěžovateli doručeno dne 31. 3. 2020. V rámci stanovené lhůty stěžovatel opětovně Nejvyšší správní soud požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud však o této opětovné žádosti stěžovatele již samostatně nerozhodoval, jelikož součástí uvedené žádosti a jím předložených listin nebyly žádné nové skutečnosti, které by Nejvyšší správní soud opravňovaly k přehodnocení jeho závěrů obsažených v usnesení ze dne 26. 3. 2020, č. j. 4 As 49/2020 - 30. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak uplynula ve středu dne 15. 4. 2020. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí za každého stěžovatele 5.000 Kč).

[6] Ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích stanoví, že po marném uplynutí lhůty určené poplatníku ve výzvě k zaplacení soudního poplatku (v délce alespoň 15 dnů) soud řízení zastaví.

[7] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[8] Nejvyšší správní soud proto shrnuje, že stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil. Proto Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona a § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o kasační stížnosti zastavil.

[9] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, bylo-li řízení zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. června 2020

JUDr. Jiří Palla  
předseda senátu