

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců Mgr. Vladimíra Doležala a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **M. M.**, zastoupený JUDr. Janem Stančíkem, advokátem se sídlem Hemy 855, Valašské Meziříčí, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, se sídlem třída Tomáše Bati 21, Zlín, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 12. 2019, č. j. KUZL 72702/2019, o námitce podjatosti předsedkyně senátu Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci JUDr. Zuzany Šnejdrlové, Ph.D., vznesené žalobcem ve věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 65 A 17/2020,

t a k t o :

Předsedkyně senátu Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci JUDr. Zuzana Šnejdrlová, Ph.D., **není vyloučena** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci pod sp. zn. 65 A 17/2020.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce podal u Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci dne 20. 2. 2020 žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 12. 2019, č. j. KUZL-72702 /2019. V podání ze dne 20. 5. 2020 pak vznesl námitku podjatosti JUDr. Zuzany Šnejdrlové, Ph.D., předsedkyně senátu, jemuž byla věc přidělena k projednání a rozhodnutí. Důvodem namítané podjatosti byl *diskriminační postup této soudkyně vůči samotnému žalobci*, který nastal v souvisejícím řízení vedeném u procesního soudu pod spisovou značkou 65 A 3/2017 mezi stejnými účastníky. Ten měl zřejmě spočívat v tom, že žalobci v odkazovaném řízení byla *odňata možnost řádně vykonávat svá procesní práva* tím, že se nemohl účastnit jednání před soudem v době své *pracovní neschopnosti* a *zástupci žalobce bez jakéhokoli odůvodnění nebyla uznána kolize s dříve nařízeným policejním výsledkem za důvod odročení jednání*. Tím bylo straně žalovanému, neboť ten je orgánem veřejné moci a podle žalobce podjatá soudkyně je také zaměstnankyní orgánu veřejné moci. Proto lze mít důvodné pochybnosti o nepodjatosti uvedené soudkyně. Dalším důvodem podjatosti podle žalobce je, že předsedkyně senátu JUDr. Zuzana Šnejdrlová, Ph.D., se v posledních letech

podílí na rozhodování veškerých případů u procesního soudu, v nichž žalobce vede řízení proti žalovanému. *Vzhledem k počtu těchto případů, které navíc končí stejným způsobem, nelze vyloučit podjatost soudkyně proto, že se mohl vytvořit její vztah k žalovanému s vlivem na projednávání a rozhodnutí věci.*

[2] Předsedkyně senátu JUDr. Zuzana Šnejdrová, Ph.D., ve vyjádření k námitce podjatosti uvedla, že nemá poměr k projednávané věci a účastníky řízení i zástupce zná pouze z úřední činnosti. Odkázala na *zamítnutí* stejné námitky podjatosti žalobce v jiné věci Nejvyšším správním soudem *v jeho rozsudku* ze dne 29. 1. 2020, čj. 9 As 184/2018 – 33. Nesouhlasila s hodnocením svého vztahu k žalovanému, jakožto orgánu veřejné moci, neboť podle čl. 95 Ústavy České republiky je soudce vázán zákonem a procesnímu soudu byla zákonem svěřena pravomoc přezkoumat rozhodnutí žalovaného. Na uváděné pobočce procesního soudu byl zřízen jen jeden specializovaný senát pro rozhodování věcí správního soudnictví, jehož je členkou. Proto je souladné s rozvrhem práce a soudním řádem správním, pokud se podílí na rozhodování veškerých případů, v nichž žalobce vedl, či vede u tohoto soudu soudní řízení proti žalovanému. Žalovaný se navíc účastní řízení u procesního soudu s různou úspěšností. Proto považuje námitku podjatosti za nedůvodnou.

[3] Podle § 8 odst. 1 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) jsou soudci *vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti*. Soudce lze z projednávání a rozhodnutí přidělené věci vyloučit jen výjimečně a ze skutečně závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě (srovnej usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, čj. Nao 19/2003 – 16, www.nssoud.cz). Podle § 8 odst. 1, věty poslední s. ř. s. *důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech*.

[4] Již ze samotného textu zákona je zřejmé, že namítané důvody, týkající se postupu předsedkyně senátu JUDr. Zuzany Šnejdrové, Ph.D., v řízení vedeném pod spisovou značkou 65 A 3/2017, nemohou způsobit její vyloučení z projednávání a rozhodnutí věci, neboť spočívají v postupu této soudkyně v jiném řízení (věci). Ze stejného důvodu nemůže vést k vyloučení této soudkyně z projednávání a rozhodnutí věci ani to, že *se podílí* na projednávání a rozhodování jiných (zřejmě dalších již blíže nespecifikovaných) věcí s účastí žalobce a žalovaného a že tyto jiné věci (*případy*) *končí stejným způsobem*. I to je totiž stále jen procesním postupem soudkyně v jiných věcech ve smyslu § 8 odst. 1, věty poslední s. ř. s.

[5] Ani další žalobcem namítaná okolnost, vyplývající ze vztahu předsedkyně senátu JUDr. Zuzany Šnejdrové, Ph.D., k orgánu veřejné moci, u něž vykonává funkci soudkyně, nezpůsobuje její podjatost. Nehledě k tomu, že žalovaný je orgánem územního samosprávného celku, tedy zcela jiné veřejnoprávní entity, než je soud, není soudkyně zaměstnancem příslušného soudu, jak se mylně domnívá žalobce, nýbrž je ústavní činitelkou, která u předmětného soudu pouze svou funkci vykonává (viz čl. 93 odst. 1

pokračování

Ústavy České republiky a § 67 odst. 1 zákona o soudech a soudcích). Souladně s předsedkyní senátu JUDr. Zuzanou Šnejdrlovou, Ph.D., je současně nutné poukázat na ústavně zakotvený předpoklad nezávislosti této soudkyně (viz čl. 95 odst. 1 Ústavy České republiky a § 79 zákona o soudech a soudcích). Žalobce přitom neuvedl žádnou skutkovou okolnost, která by jím tvrzený vztah soudkyně k žalovanému jakkoli konkretizovala jinak, než výkonem její funkce (což důvod vyloučení není; viz předchozí bod), ačkoli mu tuto povinnost ukládá § 8 odst. 5 s. ř. s.

[6] Protože žádné okolnosti, které by zakládaly pochybnosti o nepodjatosti uvedené soudkyně, nevyplynuly ani z jejího vyjádření či z předloženého soudního spisu, shledal Nejvyšší správní soud, že předsedkyně senátu JUDr. Zuzana Šnejdrlová, Ph.D., není vyloučena z projednávání a rozhodování věci vedené u procesního soudu pod spisovou značkou 65 A 17/2020.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. června 2020

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu