

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **P. T.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 1. 2020 č. j. MPSV-2020/8418-915, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 1. 4. 2020, č. j. 16 Ad 24/2020 - 8,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Krajský soud v Plzni v záhlaví označeným usnesením pro opožděnost (dle § 46 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní [dále jen „s. ř. s.“]) odmítl žalobu, kterou se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného. V řízení před správními orgány se stěžovatel domáhal přiznání průkazu osoby se zdravotním postižením.

[2] Proti usnesení krajského soudu podal stěžovatel kasační stížnost. Stěžovatel byl usnesením ze dne 22. 4. 2020, č. j. 1 Ads 157/2020 – 14, Nejvyšším správním soudem vyzván, aby ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení, buď předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud stěžovatele taktéž poučil, že pokud výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, bude kasační stížnost odmítnuta. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno ve středu 29. 4. 2020. Podle § 40 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty*. Stanovená lhůta tak uplynula v pátek dne 29. 5. 2020, stěžovatel však do dnešního dne plnou moc či doklad prokazující jeho právnické vzdělání nepředložil.

[3] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. pro řízení o kasační stížnosti platí, že *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[4] Protože stěžovatel ani přes výzvu soudu a řádné poučení nedostatek zastoupení ve stanovené lhůtě neodstranil, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něžž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. června 2020

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu