

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyně Mgr. Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **O. B.**, zastoupený Mgr. Vilémem Vinopalem, advokátem, sídlem Bratranců Veverkových 396, Pardubice, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky**, sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. února 2020 č. j. OAM-659/ZA-ZA11-K09-2019, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 16. dubna 2020 č. j. 61 Az 1/2020 - 26,

t a k t o :

Kasační stížnosti žalobce **se nepřiznává** odkladný účinek.

Odůvodnění:

I.

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích, jímž byla zamítnuta žaloba proti tamtéž uvedenému rozhodnutí žalovaného o zastavení řízení o opakované žádosti žalobce o mezinárodní ochranu. Společně s kasační stížností požádal stěžovatel o přiznání jejího odkladného účinku. Poukázal na své právo na soukromý a rodinný život a uvedl, že v důsledku uzavření hranic a pozastavení náboru žádostí o pobytová oprávnění na zastupitelských úřadech České republiky v zahraničí by nebylo možné navrátit věci do stavu před rozhodnutím žalovaného, bylo-li by toto rozhodnutí později vyhodnoceno jako nezákonné.

[2] Žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku vyjádřil tak, že s jeho přiznáním nesouhlasí.

[3] Podle § 107 s. ř. s. nemá kasační stížnosti odkladný účinek. Nejvyššímu správnímu soudu je však dána možnost jej na návrh stěžovatele přiznat za přiměřeného užití ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s.

[4] Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. platí, že *soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.*

[5] Nejvyšší správní soud připomíná, že *„poskytnutí odkladného účinku má mimořádný charakter: soud tu totiž před vlastním rozhodnutím ve věci samé prolamuje právní účinky pravomocného rozhodnutí, na které je třeba hledět jako na zákonné a věcně správné, dokud není jako celek zákonným postupem zrušeno. Přiznání odkladného účinku proto musí být vyhrazeno pro ojedinělé případy“* (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. prosince 2003 č. j. 7 A 115/2002 - 67, č. 760/2006 Sb. NSS).

[6] V žádosti o přiznání odkladného účinku je proto nutné vylíčit individualizované a závažné okolnosti, které mimořádné vyloučení účinků pravomocného rozhodnutí odůvodňují (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 6. ledna 2016 č. j. 2 Azs 271/2015 - 32).

[7] Stěžovatel však břemeno tvrzení ve vztahu k vylíčení skutečností odůvodňujících mimořádné odložení účinků rozsudku krajského soudu a rozhodnutí žalovaného neunesl. V návrhu na přiznání odkladného účinku pouze obecně argumentuje svým právem na rodinný život, aniž by přesně vylíčil, jak konkrétně do tohoto jeho práva zasahuje skutečnost, že bylo zastaveno řízení o jeho opakované žádosti o mezinárodní ochranu. Mimořádná újma (ve srovnání s jinými případy zastavení řízení o žádosti o mezinárodní ochranu), kterou pro stěžovatele znamenají účinky rozhodnutí žalovaného, není zřejmá ani z dalšího textu kasační stížnosti.

[8] Co se týče překážek stěžovatele v návratu do České republiky po případném zrušení žalobou napadeného rozhodnutí, Nejvyššímu správnímu soudu je známo, že zastupitelský úřad ve Lvově obnovil přijímání žádostí o víza a povolení k přechodnému pobytu, a to včetně povolení k pobytu za účelem sloučení rodiny (viz https://www.mzv.cz/jnp/cz/informace_pro_cizince/aktuality/prijimani_zadosti_o_viza_od_11_kvetna.html). Zjevně tedy není vyloučeno, aby se stěžovatel po vycestování do země původu opět vrátil do České republiky.

[9] Nejvyšší správní soud proto odkladný účinek kasační stížnosti nepřiznal.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 10. června 2020

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu