



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobkyně: **TREX-MB, spol. s r. o.**, se sídlem U Přejezdu 343, Mladá Boleslav, zast. Mgr. Milanem Frýbou, advokátem se sídlem Jungmannova 319, Jičín, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 8. 2019, čj. 32638/19/5200-11433-700681, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 21. 11. 2019, čj. 54 Af 37/2019-21,

t a k t o :

Usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 21. 11. 2019, čj. 54 Af 37/2019-21, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně podala u Krajského soudu v Praze dne 14. 10. 2019 žalobu. Usnesením ze dne 21. 10. 2019 byla vyzvána k úhradě soudního poplatku za žalobu ve výši 3000 Kč, a to ve lhůtě patnácti dnů od doručení usnesení. Ve spisu krajského soudu je na č. l. 19a založen doklad o doručení této výzvy do datové schránky zástupce žalobkyně dne 29. 10. 2019. Na č. l. 21 následuje usnesení o zastavení řízení ze dne 21. 11. 2019, v němž soud konstatuje, že lhůta pro zaplacení soudního poplatku marně uplynula dne 13. 11. 2019.

[2] Žalobkyně napadla toto usnesení kasační stížností. V ní tvrdila a dokládala, že soudní poplatek zaplatila ve lhůtě (konkrétně dne 4. 11. 2019). Použila u toho platební údaje, které krajský soud uvedl ve výzvě ze dne 21. 10. 2019.

[3] Krajský soud k dotazu NSS sdělil (viz přípis na č. l. 23 spisu NSS), že žalobkyně skutečně zaplatila soudní poplatek řádně a včas. To však krajský soud zjistil až při zpětné

kontrole výpisu z účtu: platba, kterou žalobkyně provedla, byla předtím bohužel špatně zaevidována v důsledku administrativní chyby, a z této chyby soud vycházel, když rozhodoval o zastavení řízení.

[4] Jak NSS ověřil, z listin doložených žalobkyní a ze sdělení krajského soudu je zřejmé, že žalobkyně splnila svou platební povinnost tak, jak jí to soud uložil. Řízení o žalobě tak nemělo být zastaveno.

[5] NSS proto zrušil napadené usnesení krajského soudu. Krajský soud je v novém řízení vázán právním názorem vysloveným v tomto rozsudku (§ 110 odst. 4 s. ř. s.) a bude pokračovat v přípravných úkonech nutných pro meritorní projednání žaloby.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodne krajský soud v novém rozhodnutí (§ 110 odst. 3 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. května 2020

Zdeněk Kühn
předseda senátu