

U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, složený z předsedy JUDr. Pavla Simona a soudců JUDr. Tomáše Rychlého, Mgr. Víta Bičáka, JUDr. Romana Fialy, Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Michala Mazance, rozhodl o návrhu **Českého telekomunikačního úřadu**, se sídlem v Praze 9, Sokolovská 219 (adresa pro doručování: poštovní příhrádka 02, 225 02 Praha 025), na rozhodnutí kompetenčního sporu mezi ním a **Okresním soudem ve Strakonicih**, a dalších účastníků sporu vedeného u Okresního soudu ve Strakonicih pod sp. zn. 6 C 224/2011, o zaplacení 3 150 Kč s příslušenstvím: žalobkyně **O2 Czech Republic a. s.** (dříve též pod firmou Telefónica Czech Republic, a.s.), se sídlem v Praze 4, Za Brumlovkou 266/2, IČ 60193336, a žalovaná **V. Š.**,

t a k t o :

- I. **Příslušný** vydat rozhodnutí ve věci vedené u Okresního soudu ve Strakonicih pod sp. zn. 6 C 224/2011, o zaplacení 3 150 Kč s příslušenstvím, **je s o u d**.
- II. Usnesení Okresního soudu ve Strakonicih ze dne 16. 9. 2011, čj. 6 C 224/2011-32, **se z r u š u j e**.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Návrhem doručeným zvláštnímu senátu dne 24. 9. 2019 se Český telekomunikační úřad (dále také „navrhovatel“) domáhal, aby zvláštní senát zřízený podle zákona o rozhodování některých kompetenčních sporů (dále jen „zvláštní senát“) rozhodl tvrzený kompetenční spor ve věci vedené u Okresního soudu ve Strakonicih pod sp. zn. 6 C 224/2011.

[2] Z předloženého spisu vyplynuly následující skutečnosti:

[3] Žalovaná uzavřela se žalobkyní, společností Telefónica O2 Czech Republic, a. s. (nyní pod firmou O2 Czech Republic a. s.), smlouvu o poskytování telekomunikačních služeb, na jejímž základě byla žalovaná účastníkem telefonní stanice číslo X. Vzhledem k tomu, že žalovaná neuhradila cenu za služby třetích stran či tzv. „služby obsahu“ ve výši 3 150 Kč, podala žalobkyně u Okresního soudu ve Strakonicih návrh na vydání platebního rozkazu, kterým se domáhala, aby byla žalované uložena povinnost zaplatit uvedenou částku s příslušenstvím a náhradu nákladů řízení. Podle žaloby žalobkyně

umožnila, aby si žalovaná v souladu se článkem 11 Všeobecných podmínek pod názvem „Služby třetích stran“ od třetích subjektů objednala služby, které jsou dle § 2 písm. n) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“), službami obsahu (typicky různé erotické audiotextové služby, horoskopy, hlasování v TV a rozhlasových soutěžích). Tyto služby se objednávají voláním na speciální čísla s jasně definovaným předčíslem (zejména 901, 902, 906, 909).

[4] Usnesením Okresního soudu ve Strakonicih ze dne 16. 9. 2011, čj. 6 C 224/2011-32, bylo rozhodnuto, že po právní moci usnesení bude věc postoupena Českému telekomunikačnímu úřadu (výrok II.), žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok III.) a žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 600 Kč (výrok IV.). Ve výroku I usnesení se pak doslova uvádí „Řízení se žalovaný“, z jeho odůvodnění však vyplývá, že soud zamýšlel rozhodnout o zastavení řízení.

[5] Okresní soud ve Strakonicih uvedl, že ve věci není dána pravomoc soudu, ale pravomoc Českého telekomunikačního úřadu (§ 129 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích), neboť služby obsahu jsou službami elektronických komunikací ve smyslu výše uvedeného zákona, jelikož jejich podstatou je elektronická komunikace. Nedostatek pravomoci soudu pak představuje neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, pro které muselo být řízení zastaveno a věc postoupena Českému telekomunikačnímu úřadu (§ 104 odst. 1 občanského soudního řádu).

[6] Navrhovatel v návrhu na řešení negativního kompetenčního sporu uvedl, že odmítá svou kompetenci k rozhodnutí sporu o částku 3 150 Kč s příslušenstvím za služby obsahu vyúčtované fakturou č. X, které sama žalobkyně žalované neposkytovala, ale pouze jejich užití zprostředkovala. Poukázal na § 108 odst. 1 písm. g) a § 129 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, podle nichž je povolán rozhodovat spory mezi osobou vykonávající komunikační činnost na straně jedné a účastníkem, popřípadě uživatelem na straně druhé, na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě; do této kategorie spadají i spory o úhradu za poskytnutou službu elektronických komunikací (§ 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích). Z § 2 písm. n) zákona o elektronických komunikacích navrhovatel dovozuje, že jeho pravomoc je dána v případě sporu o otázkách souvisejících se samotným poskytováním služeb elektronických komunikací (eventuálně o ujednáních na ně úzce navazujících). Mezi služby elektronických komunikací se však neřadí služby, které nabízejí obsah prostřednictvím sítí a služeb elektronických komunikací. Žalobkyně při platebních transakcích jedná pouze jako zprostředkovatel platby mezi účastníkem a partnerem. Navrhovatel s poukazem na usnesení zvláštního senátu ze dne 13. 1. 2011, čj. Konf 54/2010-9, a ze dne 13. 1. 2011 čj. Konf 72/2010-10, uzavřel, že není příslušným orgánem k rozhodnutí daného sporu, neboť se nejedná o cenu za službu elektronických komunikací ve smyslu zákona o elektronických komunikacích.

[7] Při řešení vzniklého sporu o pravomoc mezi správním orgánem a soudem se zvláštní senát řídil následující úvahou:

[8] Podle § 1 odst. 2 zákona o rozhodování některých kompetenčních sporů je negativním kompetenčním sporem spor, ve kterém jeho strany popírají svou pravomoc

pokačování

vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků. V nyní rozhodované věci popřeli svou pravomoc Okresní soud ve Strakonici i navrhovatel, jedná se proto o negativní kompetenční spor, k jehož projednání je příslušný zvláštní senát.

[9] Problematikou služeb obsahu (tzv. služeb třetích stran) a příslušností soudů rozhodovat nároky, které se jich týkají, se zvláštní senát již několikrát zabýval. Tato judikatura je přitom konstantní a zvláštní senát nemá důvod se od ní nyní odchýlit, a proto na ni na tomto místě odkazuje [viz usnesení ze dne 31. 5. 2010, čj. Konf 99/2009-7 („operátorské/audiotextové služby“), ze dne 30. 11. 2011, čj. Konf 79/2011-16, ze dne 11. 6. 2012, čj. Konf 11/2012-14 („Premium SMS“), ze dne 3. 3. 2017, čj. Konf 8/2016-13 („Eurotel Asistent“), ze dne 25. 10. 2017, čj. Konf 32/2017-12 (platební transakce), a ze dne 19. 6. 2018, čj. Konf 8/2018-14 (uvítací melodie)]. V citovaných rozhodnutích zvláštní senát uvedl, že jde o služby, které neposkytuje telekomunikační operátor, ale jeho smluvní partneři.

[10] Lze proto konstatovat, že v nyní projednávané věci výše uvedené vyúčtované služby neposkytla žalované společnost Telefónica O2 Czech Republic, a. s., ale prostřednictvím své sítě elektronických komunikací pouze umožnila (zpřístupnila) žalované užívání služeb smluvních partnerů. Zvláštní senát tedy shledal, že předmětné služby poskytnuté žalované, označované též jako „služby třetích stran“, nejsou dle § 2 písm. n) zákona o elektronických komunikacích službami elektronických komunikací. Spor o zaplacení ceny za takové služby pak není sporem o plnění povinností uložených zákonem o elektronických komunikacích nebo na jeho základě. Zákon v této věci nesvěřuje rozhodování Českému telekomunikačnímu úřadu, nýbrž je tu založena obecná pravomoc soudu o věci rozhodnout (§ 7 odst. 1o. s. ř.).

[11] Zvláštní senát podle § 5 odst. 3 zákona o rozhodování některých kompetenčních sporů zruší rozhodnutí, kterým strana kompetenčního sporu popřela svou pravomoc o věci rozhodovat, ačkoliv podle rozhodnutí zvláštního senátu je vydání rozhodnutí ve věci uvedené v návrhu na zahájení řízení v její pravomoci. Zvláštní senát proto výrokem II. zrušil usnesení Okresního soudu ve Strakonici ze dne 16. 9. 2011, čj. 6 C 224/2011-32, a odstranil tak překážku věci rozhodnuté. Pro úplnost lze dodat, že ačkoli je výrok I. usnesení vadný (je v něm uvedeno, že „řízení se žalovaný“), podstatné je, že výrokem II. se postupuje věc Českému telekomunikačnímu úřadu, je tedy zřejmé popření pravomoci soudu k rozhodování věci.

[12] Pravomocné rozhodnutí zvláštního senátu je podle § 5 odst. 5 zákona o rozhodování některých kompetenčních sporů závazné pro strany kompetenčního sporu, účastníky řízení, v němž spor vznikl, pro správní orgány [§ 4 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního] i soudy. Okresní soud ve Strakonici bude tedy dále pokračovat v řízení vedeném pod sp. zn. 6 C 224/2011, o zaplacení částky 3 150 Kč s příslušenstvím.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 28. května 2020

JUDr. Pavel Simon
předseda zvláštního senátu