

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Miluší Doškovou v právní věci žalobců: a) **D. T. T. H.**, b) **Development Trade s.r.o.**, se sídlem Melantrichova 970/17, Praha 1, obou zastoupených Mgr. Michalem Varmužou, advokátem se sídlem Kozinova 21/2, Šumperk, proti žalovanému: **Celní úřad pro Karlovarský kraj**, se sídlem Dubová 246/8, Karlovy Vary, o žalobě proti nezákonnému zásahu žalovaného dle úředního záznamu o zadržení věci vyhotoveného dne 12. 3. 2019, č. j. 27509-6/2019-540000-61 a úředního záznamu o odnětí věci vyhotoveného dne 12. 3. 2019, č. j. 27509-7/2019-540000-61, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně b) proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 9. 7. 2019, č. j. 57 A 85/2019 - 96,

t a k t o :

Části záhlaví rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 4. 2020, č. j. 2 As 225/2019 – 43, **se o p r a v u j í** tak, že správně zní následovně:

„proti žalovanému: **Celní úřad pro Karlovarský kraj**, se sídlem Dubová 246/8, Karlovy Vary“

„o žalobě proti nezákonnému zásahu žalovaného dle úředního záznamu o zadržení věci vyhotoveného dne 12. 3. 2019, č. j. 27509-6/2019-540000-61 a **úředního záznamu o odnětí věci vyhotoveného dne 12. 3. 2019, č. j. 27509-7/2019-540000-61**“

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud svým rozsudkem ze dne 27. 4. 2020, č. j. 2 As 225/2019 – 43, zamítl kasační stížnost žalobkyně b) proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 9. 7. 2019, č. j. 57 A 85/2019 – 96.

[2] V důsledku administrativního pochybení nicméně došlo k tomu, že v záhlaví chybně označil žalovaného jako „*Celní úřad pro Plzeňský kraj, se sídlem Antonína Uxy 11, Plzeň*“ namísto „*Celní úřad pro Karlovarský kraj, se sídlem Dubová 246/8, Karlovy Vary*“ a dále opomněl uvést, že žaloba žalobkyně b) proti nezákonnému zásahu žalovaného se týkala kromě úředního záznamu o zadržení věci vyhotoveného dne 12. 3. 2019, č. j. 27509-6/2019-540000-61 i úředního záznamu o odnětí věci vyhotoveného dne 12. 3. 2019, č. j. 27509-7/2019-540000-61.

[3] Podle § 54 odst. 4 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), předseda senátu opraví v rozsudku i bez návrhu chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku, vydá o tom opravné usnesení a může odložit vykonatelnost rozsudku do doby, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.

[4] V souladu s odkazovaným ustanovením a ve spojení s § 120 s. ř. s. tedy předsedkyně senátu bez návrhu opravila výše popsanou zjevnou nesprávnost tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto opravného usnesení. Vykonatelnost rozsudku nebylo třeba odložit.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. dubna 2020

Došková

JUDr. Miluše
předsedkyně senátu