

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobkyně: **Kuzďas, spol. s r.o.**, se sídlem Dolní 538, Kolín, zast. JUDr. Jiřím Sehnalem, advokátem se sídlem Politických vězňů 27, Kolín, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 10. 2019, č. j. 42002/19/5300-21442-809464, o návrhu Městského soudu v Praze na postup podle § 7 odst. 6 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů,

t a k t o :

K projednání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 8 Af 2/2020 **je příslušný** Krajský soud v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně se domáhá žalobou zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 10. 2019, č. j. 42002/19/5300-21442-809464, kterým žalovaný zamítl její odvolání a potvrdil celkem 13 dodatečných platebních výměrů vydaných Finančním úřadem pro Středočeský kraj. Žalobkyně žalobu zaslala Krajskému soudu v Brně.

[2] Krajský soud v Brně usnesením ze dne 12. 12. 2019, č. j. 31 Af 87/2019 - 21, postoupil věc k projednání a rozhodnutí Městskému soudu v Praze (dále jen „městský soud“), neboť jeho příslušnost je podle jeho názoru na základě § 7 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), určena sídlem orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni. Finanční úřad pro Středočeský kraj má sídlo v obvodu městského soudu.

[3] Městský soud vyjádřil dne 30. 3. 2020 nesouhlas s postoupením věci a podle § 7 odst. 6 s. ř. s. předložil věc k rozhodnutí o místní příslušnosti Nejvyššímu správnímu soudu (dále též „NSS“). Poukázal na to, že podle druhé věty § 7 odst. 2 s. ř. s. platí: *Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti.* Finanční úřad pro Středočeský kraj má sice sídlo v obvodu městského soudu, nicméně v souladu s citovanou právní fikcí je třeba na něj pohlížet, jakoby měl sídlo v obvodu své působnosti, tedy ve Středočeském kraji, a příslušný k projednání a rozhodnutí ve věci je proto Krajský soud v Praze.

[4] Nejvyšší správní soud posoudil obsah návrhu a má za to, že je důvodný.

[5] Podle § 7 odst. 2 s. ř. s. *[n]estanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti.*

[6] Podle § 8 odst. 2, věty první, zákona č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, *[f]inanční úřad vykonává působnost na území vyššího územního samosprávného celku, jehož název je součástí názvu finančního úřadu.*

[7] Finanční úřad pro Středočeský kraj má sice sídlo na adrese Na Pankráci 1685/17, Praha 4, tedy na území hlavního města Prahy, jeho působnost se však vztahuje na území Středočeského kraje. Pro určení místní příslušnosti podle § 7 odst. 2 s. ř. s. je rozhodný obvod působnosti správního orgánu prvního stupně, tj. Středočeský kraj, nikoli jeho skutečné sídlo. Příslušným soudem pro projednání a rozhodnutí ve věci je proto Krajský soud v Praze, jehož obvodem působnosti je Středočeský kraj.

[8] Vzhledem k uvedenému NSS rozhodl, že tuto věc projedná a rozhodne Krajský soud v Praze, jak ostatně v obdobném případě, kde rozhodoval v prvním stupni taktéž Finanční úřad pro Středočeský kraj, učinil již v usnesení ze dne 15. 8. 2019, č. j. Nad 137/2019 - 22.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. dubna 2020

JUDr. Radan Malík
předseda senátu