

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **G. F. S.**, proti žalovanému: **Katastrální úřad pro Pardubický kraj**, Katastrální pracoviště Svitavy, se sídlem Lanškrounská 2a/1900, Svitavy, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 18. 7. 2019, č. j. 52 A 73/2019 – 12,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se podáním ze 14. 1. 2020, které Nejvyšší správní soud podle obsahu posoudil jako kasační stížnost, domáhá zrušení usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích (dále jen „krajský soud“) ze dne 18. 7. 2019, č. j. 52 A 73/2019 – 12.

[2] Tímto usnesením krajský soud odmítl podání stěžovatele, jež posoudil jako žalobu proti usnesení žalovaného ze dne 21. 5. 2018, č. j. V-3110/2018-609-19, kterým bylo pro nezaplacení správního poplatku zastaveno řízení o povolení vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí. Odmítnutí žaloby krajský soud odůvodnil tím, že stěžovatel nevyčerpal řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, a proto je jeho žaloba nepřipustná [§ 46 odst. 1 písm. d) soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 68 písm. a) s. ř. s.].

[3] Nejvyšší správní soud nejprve posuzoval formální náležitosti kasační stížnosti. Podle § 106 odst. 2, věty první s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, proti němuž směřuje. Podle § 40 odst. 2, věty první s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty.

[4] Nejvyšší správní soud zjistil ze soudního spisu následující. Napadené usnesení krajského soudu bylo stěžovateli doručeno na uvedenou doručovací adresu podle § 49 odst. 4 občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) dne 12. 8. 2019 (viz doručenko založená v soudním spise na č. l. 12; vzhledem k tomu, že stěžovatel nebyl dne 1. 8. 2019 zastížen na doručovací adrese, byla mu písemnost téhož dne uložena na poště, úložní doba uplynula

dne 12. 8. 2019). Skutečnost, že stěžovatel se s písemností dle svého tvrzení seznámil teprve dne 26. 12. 2019 „*při návštěvě doručovací adresy*“, nemá na okamžik doručení, od něhož je odvozen běh lhůty pro podání kasační stížnosti, žádný vliv. Podle § 49 odst. 4, věty první o. s. ř. *nevyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když*

se adresát o uložení nedozvěděl. Citované ustanovení o. s. ř. je přitom podle § 42 odst. 5 s. ř. s. třeba aplikovat i na doručování písemností v soudním řízení správním.

[5] Napadené usnesení bylo stěžovateli doručeno v pondělí 12. 8. 2019, lhůta k podání kasační stížnosti proto skončila v pondělí 26. 8. 2019. Kasační stížnost stěžovatele byla podána k poštovní přepravě však teprve dne 15. 1. 2020. Zjevně tedy byla podána až po uplynutí zákonné lhůty a soud ji proto odmítl jako opožděnou [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.]. Nad rámec výše uvedeného lze dodat, že i kdyby stěžovatel mylně spoléhal na to, že k doručení písemnosti došlo teprve okamžikem, kdy se s ní seznámil (dne 26. 12. 2019), poslední den lhůty k doručení kasační stížnosti by nastal dne 9. 1. 2020. Kasační stížnost podaná k poštovní přepravě dne 15. 1. 2020 by proto byla rovněž opožděná.

[6] O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. dubna 2020

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu