

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Viktora Kučery a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci navrhovatele: **Ing. J. F.**, proti odpůrci: **Úřad městské části Praha 5**, se sídlem náměstí 14. října 1381/4, Praha, v řízení o kasační stížnosti odpůrce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. 2. 2020, č. j. 3 A 187/2019 - 51,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků řízení **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 20. 2. 2020 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost odpůrce (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) ze dne 6. 2. 2020, č. j. 3 A 187/2019 - 51, jímž bylo zrušeno opatření obecné povahy ze dne 23. 9. 2019, č. j. MC05 166749-1/2019/ODP/MM, vydané Úřadem městské části Praha 5, v části týkající se stanovení místní úpravy provozu na pozemní komunikaci v ulici Jenišovská v Praze 5 – Košířích, a to uplynutím dne 15. 4. 2020. Společně s kasační stížností podal stěžovatel také návrh na přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

[2] Stěžovatel uvedl, že podává kasační stížnost z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Neuvedl však žádné konkrétní skutkové či právní důvody podřaditelné pod toto ustanovení. Stěžovatel uvedl toliko to, že kasační stížnost doplní v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. ve lhůtě jednoho měsíce. Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 25. 2. 2020, č. j. 5 As 59/2020 - 6, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost tak, že uvede důvody, pro které napadá v záhlaví uvedený rozsudek městského soudu (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). Stěžovatel byl zároveň poučen o tom, že pokud nedoplní kasační stížnost ve stanovené lhůtě a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

[3] Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 2. 2020, č. j. 5 As 59/2020 - 6, bylo doručeno stěžovateli do datové schránky dne 26. 2. 2020. Lhůta pro doplnění kasační stížnosti tak uplynula dne 26. 3. 2020.

[4] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[5] K důvodům kasační stížnosti uplatněným po uplynutí uvedené lhůty nelze s ohledem na opožděnost takového doplnění kasační stížnosti přihlížet (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 4. 2009, č. j. 2 As 28/2009 - 28).

[6] V daném případě stěžovatel podal blanketní kasační stížnost, kterou ve stanovené lhůtě nedoplnil, a ve stanovené lhůtě ani nepožádal o její prodloužení. Z důvodu neodstranění vad kasační stížnosti tak není možné v řízení o kasační stížnosti pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5, § 46 odst. 1 písm. a), § 106 odst. 3 a § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[8] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že jelikož stěžovatel kasační stížnost ve stanovené lhůtě nedoplnil, nerozhodoval zdejší soud ani o návrhu na přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 8. dubna 2020

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu