

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **L. Š.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 6. 2019, č. j. MPSV-2019/118618-911, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 10. 1. 2020, č. j. 4 Ad 22/2019 - 48,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský soud v Praze v záhlaví označeným rozsudkem zamítl žalobu proti nadepsanému rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobkyně a potvrzeno rozhodnutí Úřadu práce ČR, Krajské pobočky pro hl. m. Prahu, č.j. 1337690/18/AB ze dne 22. 8. 2018, jímž byla zamítnuta žádost žalobkyně o průkaz osoby se zdravotním postižením podaná dne 20. 9. 2017.

[2] Žalobkyně (stěžovatelka) napadla rozsudek městského soudu kasační stížností. Nejvyšší správní soud dospěl po předběžném posouzení splnění zákonných náležitostí kasační stížnosti k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[3] Podle § 46 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), *[n]estanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán předčasně nebo opožděně.* Toto ustanovení je přitom podle § 120 s. ř. s. třeba přiměřeně aplikovat i na řízení o kasační stížnosti.

[4] Podle § 106 odst. 2 věty první s. ř. s., *[k]asační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení.* Podle poslední věty téhož ustanovení: *[z]meškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.*

[5] O lhůtě k podání kasační stížnosti i o soudu, u něhož se kasační stížnost podává, byla stěžovatelka v napadeném rozsudku řádně poučena.

[6] V nyní projednávané věci však nebyla kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu, ani u soudu, který napadené rozhodnutí vydal (Městský soud v Praze). Otázku včasnosti takové kasační stížnosti posuzoval rozšířený senát v usnesení ze dne 18. 12. 2008, č. j. 1 Azs 51/2007 – 55, č. 1790/2009 Sb. NSS, podle něhož „*kasační stížnost proti rozhodnutí krajského soudu podaná u nepříslušného soudu je včasná tehdy, jestliže byla ve lhůtě k podání kasační stížnosti odeslána krajskému soudu, který napadené rozhodnutí vydal, případně Nejvyššímu správnímu soudu*“.

[7] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Dnem, který v projednávané věci určil počátek dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti je čtvrtek 13. 2. 2020, kdy byl stěžovatelce napadený rozsudek doručen. Posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti tak byl čtvrtek 27. 2. 2020. Stěžovatelka v běhu lhůty pro podání kasační stížnosti zaslala poštou zásilku obsahující toto podání dne 26. 2. 2020 Nejvyššímu soudu, tedy soudu nepříslušnému (navzdory správnému poučení obsaženému v napadeném rozsudku Městského soudu v Praze). Nejvyšší soud postoupil přípisem ze dne 28. 2. 2020 kasační stížnost Nejvyššímu správnímu soudu, na poště byla tato zásilka Nejvyššího soudu adresovaná Nejvyššímu správnímu soudu podána dne 2. 3. 2020, tedy po uplynutí lhůty pro podání kasační stížnosti. Kasační stížnost je tedy opožděná. Nejvyšší správní soud proto podle § 120 s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti.

[8] Stěžovatelka v kasační stížnosti žádala o osvobození od soudních poplatků a ustanovení právního zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Za situace, kdy byla kasační stížnost odmítnuta, již bylo nadbytečné, aby se Nejvyšší správní soud těmito návrhy stěžovatelky zabýval.

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. března 2020

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu