

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj) a soudců JUDr. Filipa Dienstbiera a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **N. K.**, zastoupený JUDr. Ing. Jakubem Backou, advokátem, sídlem Šlejnická 1547/13, Praha 6 – Dejvice, proti žalovanému: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje**, sídlem Na Baních 1535, Praha 5, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. prosince 2019 č. j. KRPS-327590-15/ČJ-2019-010026, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 14. ledna 2020 č. j. 53 A 20/2019 - 55

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou podanou ke Krajskému soudu v Praze (dále jen „krajský soud“) se žalobce domáhal zrušení v návěti označeného rozhodnutí žalovaného, kterým byl zajištěn podle § 129 odst. 1 ve spojení s odst. 3 zákona o pobytu cizinců za účelem předání do státu vázaného přímo použitelným předpisem Evropské unie. Krajský soud žalobu zamítl rozsudkem označeným v návěti.

[2] Žalobce (dále též „stěžovatel“) podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost. Protože kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 5. února 2020 č. j. 6 Azs 13/2020 - 24, aby v zákonné lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení uvedl, z jakého důvodu ve smyslu § 103 odst. 1 s. ř. s. kasační stížnost podal a čeho se kasační stížností domáhá.

[3] Uvedené usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno do datové schránky dne 6. února 2020. Zákonná jednoměsíční lhůta pro odstranění vad kasační stížnosti

(§ 106 odst. 3 s. ř. s.) tedy stěžovateli uplynula dne 6. března 2020, aniž by stěžovatel vady kasační stížnosti odstranil. Absence důvodů kasační stížnosti je nedostatkem, pro který nelze v řízení pokračovat, a jsou tak splněny podmínky pro odmítnutí kasační stížnosti podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 aplikovaný na základě § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. března 2020

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu