

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Ing. D. B.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, v řízení o žalobě proti rozhodnutí ministryně práce a sociálních věcí ze dne 19. 11. 2019, č. j. MPSV-2019/83547-513/2, vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 32 Ad 3/2020, o žalobcem vznesené námitce podjatosti samosoudkyně,

t a k t o :

Samosoudkyně Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Ivona Šubrtová **není vyloučena** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 32 Ad 3/2020.

Odůvodnění:

[1] Žalobou podanou u Městského soudu v Praze se žalobce domáhá zrušení nadepsaného rozhodnutí ministryně práce a sociálních věcí, kterým byl zamítnut jeho rozklad proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 4. 2019, č. j. MPSV-2019/60134-421/1, jímž byl zamítnut žalobcův návrh na obnovu řízení ukončeného pravomocným rozhodnutím žalovaného ze dne 6. 6. 2016, č. j. MPSV-2016/93894-421/1, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky v Hradci Králové ze dne 11. 4. 2016, č. j. TUC-289/2016-P, jímž byl stěžovatel vyřazen z evidence uchazečů o zaměstnání.

[2] Městský soud postoupil předmětnou věc usnesením ze dne 8. 1. 2020, č. j. 16 Ad 31/2019 – 20, místně příslušnému soudu, kterým je Krajský soud v Hradci Králové, jenž tuto věc dále projednává pod sp. zn. 32 Ad 3/2020.

[3] Krajský soud přípisem ze dne 17. 2. 2020, č. j. 32 Ad 3/2020 – 27, poučil žalobce o možnosti uplatnit námitku podjatosti a současně mu sdělil, že věc bude projednávána samosoudkyní JUDr. Ivonou Šubrtovou. V reakci na toto poučení žalobce vznesl podáním doručeným krajskému soudu dne 26. 2. 2020 námitku podjatosti JUDr. Ivony Šubrtové.

[4] Námitku podjatosti žalobce odůvodnil tím, že uvedená soudkyně v minulosti v řízení vedeném pod sp. zn. 32 Ad 15/2016, jehož účastníkem byl žalobce, ignorovala klíčové důkazní materiály a tedy má údajně osobní zájem na tom, aby obnova

předmětného správního řízení nebyla povolena, neboť v opačném případě by soudkyně musela potvrdit své vlastní pochybení. Navíc v uvedeném řízení JUDr. Šubrtová dle žalobce stranila správním orgánům, jejichž argumenty bez výhrad přijala, naopak argumentaci žalobce odmítala a některé z těchto argumentů, jejichž výčet žalobce uvedl, vůbec nevypořádala. V jiném řízení, jehož účastníkem byl žalobce, vedeném pod sp. zn. 32 Ad 14/2016, nebyl podle názoru žalobce dostatečně zjištěn skutkový stav a bylo opomenuto posouzení zdravotního hlediska, podle něhož lékařská pomůcka nesmí poškozovat zdraví žalobce, přičemž JUDr. Šubrtová uzavřela, že zdravotní hledisko opomenuto nebylo, čímž měla porušit princip nestrannosti a spravedlnosti tím, že měla vědomě zakrývat pochybení správních orgánů. Navíc v uvedeném řízení podle žalobce vyšlo najevo, že zástupce přidělený žalobci Českou advokátní komorou se nejen nespecializuje na správní právo, ale především se měl dopustit manipulace s ústavní stížností, neboť měl podat ústavní stížnost jiného znění, než které žalobce schválil.

[5] Samosoudkyně JUDr. Ivona Šubrtová k námitce podjatosti uvedla, že se necítí být podjatá a ani jí není známa žádná okolnost zakládající důvodné pochybnosti o její nepodjatosti. Se žalobcem se osobně nezná, je však pravdou, že rozhodovala ve dvou řízeních, jejichž účastníkem byl žalobce. S ohledem na obsah námítky podjatosti odkázala na § 8 odst. 1 poslední věty zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[6] Nejvyšší správní soud posoudil vznesenou námitku podjatosti a dospěl k závěru, že není důvodná.

[7] Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je tak nutno chápat jako výjimečný. Vzhledem k tomu lze vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen ze skutečně závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě.

[8] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Poměr k věci může vyplývat především z přímého právního zájmu soudce na projednávání věci, zejména v případech, kdy by mohl být rozhodnutím soudu přímo dotčen ve svých právech. Poměr soudce k účastníkům nebo k jejich zástupcům může být založen např. příbuzenským nebo jemu obdobným vztahem, může jít i o vztah ekonomické závislosti apod. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávání věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[9] Stěžejním důvodem namítané podjatosti je však v tomto případě právě rozhodování předmětné soudkyně v jiných věcech žalobce, byť mohou s nyní projednávanou věcí souviset. Taková skutečnost však, jak již bylo řečeno, nepředstavuje zákonný důvod pro vyloučení soudce z rozhodování věci, naopak zákon výslovně stanoví, že rozhodování

pokračování

soudce v jiných věcech, stejně jako jeho postup v řízení o nyní projednávané věci, nemohou být důvodem pro jeho vyloučení.

[10] Odborná kvalifikace zástupce žalobce určeného Českou advokátní komorou či způsob, jakým si podle tvrzení žalobce počínal při výkonu jeho zastoupení před Ústavním soudem, pak samozřejmě ničeho nevypovídají o poměru jmenované soudkyně k nyní projednávané věci, a nemohou tak zakládat její podjatost.

[11] Vzhledem k tomu, že žalobcem uváděné skutečnosti nemohou být ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s. důvodem pro vyloučení soudce a jiné skutečnosti žalobce nenamítá, Nejvyšší správní soud rozhodl, že samosoudkyně JUDr. Ivona Šubrtová není vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci vedené Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. 32 Ad 3/2020.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 13. března 2020

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu