

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **M. A.**, zastoupený Mgr. Ladislavem Bártou, advokátem se sídlem Purkyňova 6, Ostrava, proti žalovanému: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie kraje Vysočina**, se sídlem Wolkerova 4448/37, Jihlava, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 9. 2019, č. j. KRPJ-84574-49/ČJ-2019-16022-DUB, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 6. 11. 2019, č. j. 32 A 73/2019 – 13,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobce (stěžovatel) podanou dne 17. 12. 2019 brojí proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Brně.

[2] Vzhledem k tomu, že podaná kasační stížnost byla neúplná (blanketní), vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 7. 1. 2020, č. j. 1 Azs 491/2019 - 8, aby ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení doplnil kasační stížnost, tj. uvedl, v jakém rozsahu a z jakých důvodů rozhodnutí napadá, označil důkazy, které k prokázání svých tvrzení navrhuje provést, uvedl údaj o tom, kdy mu napadené rozhodnutí bylo doručeno, a uvedl, co navrhuje, respektive jakého rozhodnutí se domáhá. Současně stěžovatele poučil o důsledcích nedoplnění kasační stížnosti v soudem stanovené lhůtě. Toto usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 8. 1. 2020.

[3] Poslední den lhůty pro doplnění kasační stížnosti připadl na pondělí 10. 2. 2020. Stěžovatel ve stanovené lhůtě kasační stížnost nedoplnil, neodstranil tedy vady kasační stížnosti, přičemž se jedná o vady, pro které není možné v řízení pokračovat. Soud proto

podle § 120 ve spojení s § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta. Nejvyšší správní soud současně rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost, a to na základě § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle kterého soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. března 2020

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu