

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Michala Mazance v právní věci žalobkyně: **O. J.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 1. 2019, čj. OAM-146/ZA-ZA11-P07-2017, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 10. 2019, čj. 60 Az 15/2019-53,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím žalovaného bylo rozhodnuto o žádosti žalobkyně (dále „stěžovatelka“) o udělení mezinárodní ochrany tak, že se mezinárodní ochrana neuděluje. Proti tomuto rozhodnutí podala stěžovatelka žalobu, která byla shora označeným rozsudkem Krajského soudu v Plzni (dále „krajský soud“) zamítnuta podle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Proti tomuto rozsudku podala stěžovatelka kasační stížnost.

[2] Podaná kasační stížnost neobsahovala důvody, pro které stěžovatelka napadá rozsudek krajského soudu a současně stěžovatelka nebyla zastoupena advokátem. Nejvyšší správní soud ji proto výrokem II. usnesení ze dne 16. 1. 2020, čj. 8 Azs 327/2019-37, vyzval, aby soudu předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Výrokem III. tohoto usnesení ji vyzval, aby doplnila kasační stížnost ze dne 25. 11. 2019 o důvody, pro které napadá v záhlaví označené rozhodnutí krajského soudu. Současně ji poučil o následku nevyhovění této výzvy ve stanovené lhůtě, jímž je odmítnutí kasační stížnosti.

[3] Usnesení s výzvou k doplnění kasační stížnosti a předložení plné moci nebo prokázání vysokoškolského právnického vzdělání bylo stěžovatelce doručeno dne 20. 1. 2020. Posledním dnem určené měsíční lhůty k doplnění kasační stížnosti byl čtvrtek 20. 2. 2020. V této lhůtě však stěžovatelka svou kasační stížnost nedoplnila o důvody, pro

které napadá rozsudek krajského soudu. Jen v této lhůtě bylo možné rozšířit důvody kasační stížnosti (§ 106 odst. 3 věta druhá s. ř. s.).

[4] Pro nedoplnění důvodů, pro které stěžovatelka napadá rozsudek krajského soudu, není možné v řízení pokračovat, Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl dle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť stěžovatelka tuto vadu ani k výzvě v určené lhůtě neodstranila.

[5] Nejvyšší správní soud dodává, že ani ke dni vydání tohoto usnesení stěžovatelka soudu nepředložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo neprokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Také z tohoto důvodu nebylo možné kasační stížnost věcně projednat, neboť stěžovatelka musí být zastoupena advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.).

[6] Výrok o nákladech řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 11. března 2020

Petr Mikeš
předseda senátu