

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyně JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **DOMICIL AKTIVNÍCH SENIORŮ z. ú.**, IČO: 28089081, sídlem Olešná 8, zastoupený Mgr. Zdeňkem Burdou, advokátem, sídlem Lecnínová 3033/7, Praha 10 – Záběhlice, proti žalovanému: **Státní úřad inspekce práce**, sídlem Kolářská 451/13, Opava, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. května 2019 č. j. 658/1.30/19-6, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 4. prosince 2019 č. j. 50 A 48/2019 – 42

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Usnesením označeným v návěti Krajský soud v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“) zastavil řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ve věci pokuty uložené žalobci za spáchání několika správních deliktů ve vztahu k bezpečnosti práce a odměňování zaměstnanců. Krajský soud tak rozhodl proto, že žalobce nezaplatil soudní poplatek za žalobu.

[2] Žalobce (dále též „stěžovatel“) podal proti usnesení krajského soudu blanketní kasační stížnost.

[3] Předseda senátu Nejvyššího správního soudu stěžovatele přípisem ze dne 3. ledna 2020 č. j. 6 Ads 274/2019 - 8 vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve lhůtě patnácti dnů. Stěžovatel dne 22. ledna 2020 požádal o osvobození od soudních poplatků. Nejvyšší správní soud jej proto vyzval k prokázání osobních, majetkových a výdělkových poměrů. Jelikož stěžovatel na výzvu nereagoval, zamítl Nejvyšší správní soud jeho žádost o osvobození od soudních poplatků usnesením ze dne 13. února 2020 č. j. 6 Ads 274/2019 - 19, jímž stěžovatele zároveň vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost. Nejvyšší správní soud stanovil kratší lhůtu než 15 dnů v souladu s § 9 odst. 1 větou první za středníkem zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, s ohledem na skutečnost, že

stěžovateli již byla jednou patnáctidenní lhůta k zaplacení soudního poplatku stanovena, stěžovatel požádal o osvobození až na jejím konci, nesplnil výzvu k prokázání majetkových poměrů v další týdenní lhůtě, čímž způsobil, že poplatková povinnost spojená s podáním kasační stížnosti nebyla splněna ani měsíc a půl po jejím vzniku [tedy po podání kasační stížnosti – srov. § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích].

[4] Výzva k zaplacení soudního poplatku byla doručena do datové schránky zástupce stěžovatele dne 19. února 2020. Týdenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku marně uplynula dne 26. února 2020.

[5] Podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona o soudních poplatcích soud po marném uplynutí lhůty určené k zaplacení soudního poplatku řízení zastaví. Z uvedených skutečností je zřejmé, že předpoklady pro postup podle citovaného ustanovení jsou v této věci splněny; soud neobdržel ani soudní poplatek, ani žádost o osvobození od soudních poplatků. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatele podle § 47 písm. c), aplikovaného na základě § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 soudního řádu správního, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 5. března 2020

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu