

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **V. K.**, proti žalovanému: **Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje**, se sídlem Lannova tř. 193/26, České Budějovice, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 19. 12. 2019, č. j. 51 A 33/2019 - 83,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného usnesení krajského soudu, kterým bylo zastaveno řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem spočívajícím ve výzvě a následném vynuceném odebrání identifikačních údajů, k němuž došlo dne 17. 9. 2019 v souvislosti se sdělením podezření ze spáchání přečinu nebezpečného vyhrožování. Krajský soud řízení o žalobě zastavil dle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (s. ř. s.) ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

[2] Pro řízení o kasační stížnosti stěžovatel požádal o osvobození od soudního poplatku a o ustanovení zástupce z řad advokátů. V žádosti uvedl, že usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 6. 2015 byl na jeho majetek prohlášen konkurz, osobou s dispozičními oprávněními je insolvenční správce; stěžovatel nedisponuje majetkem, který by bylo možno využít k úhradě soudního poplatku.

[3] Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2020, č. j. 5 As 15/2020 – 9, byla žádost o osvobození od soudního poplatku zamítnuta, nebylo vyhověno ani žádosti o ustanovení zástupce z řad advokátů. Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnost nemůže být zjevně úspěšná, což stěžovateli v uvedeném usnesení odůvodnil. Stěžovatel byl současně vyzván, pokud i přes podané podrobné odůvodnění na podané kasační stížnosti trvá, k úhradě soudního poplatku a splnění podmínky povinného

zastoupení dle § 105 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatel byl rovněž poučen o právních důsledcích nesplnění poplatkové povinnosti, jakož i povinného zastoupení.

[4] Citované usnesení bylo stěžovateli řádně doručeno do jeho datové schránky dne 4. 2. 2020; lhůta k zaplacení soudního poplatku uplynula dne 19. 2. 2020. Ve stanovené lhůtě stěžovatel poplatkovou povinnost nesplnil. Za této situace je již nadbytečné zabývat se splněním podmínky povinného zastoupení.

[5] Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.* Podle § 47 písm. c) s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[6] Stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradil, Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavit.

[7] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. března 2020

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu